***Raporti Sintezë i Anketimit për Menaxhimin e Mbetjeve dhe Shërbimet Administrative***

shkurt 2018

Përgatitur nga:

Mirsa Titka, Konsulente Zhvillimi

Me kontribute nga Dieter Zürcher dhe Kathrin Frey, Konsulentë të KEK-CDC-së

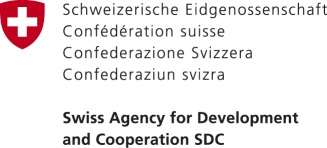


Tabela e përmbajtjes

[Përmbledhje Ekzekutive Error! Bookmark not defined.](#_Toc507744513)

QËLLIMI I

[METODOLOGJIA 1](#_Toc507744515)

[GJETJET KRYESORE 2](#_Toc507744516)

[REKOMANDIME PËR MARRJEN NË KONSIDERATË TË ORIENTIMEVE TË ARDHSHME **Error! Bookmark not defined.**](#_Toc507744517)

ÇËSHTJE TË TJERA TË NGRITURA  [6](#_Toc507744518)

[1 KONTEKSTI Error! Bookmark not defined.](#_Toc507744519)

[2 MetODOLOGJIA 7](#_Toc507744520)

[3 VLERËSIMI DHE GJETJET KRYESORE NË BAZË TË INTERVISTAVE ME INFORMATORËT KYÇ Error! Bookmark not defined.](#_Toc507744522)

[3.1 RELEVANCA 10](#_Toc507744524)

[3.2 EFEKTSHMËRIA 10](#_Toc507744525)

[3.3 NDIKIMI 12](#_Toc507744526)

[3.4 QËNDRUESHMËRIA 13](#_Toc507744527)

[3.5 SINERGJIA ME PROJEKTE DHE PROGRAME TË TJERA DONATORËSH 14](#_Toc507744528)

[3.6 ReKOMANDIME 14](#_Toc507744529)

[4 ReZULTATET NGA INTERVISTAT DHE ANKETIMET PËR MENAXHIMIN E MBETJEVE 15](#_Toc507744530)

[4.1 PLANIFIKIMI SEKTORIAL 15](#_Toc507744531)

[4.2 KAPACITETET INSTITUCIONALE 17](#_Toc507744532)

[4.3 MBULIMI DHE CILËSIA E SHËRBIMEVE 19](#_Toc507744533)

[4.4 QËNDRUESHMËRIA EKONOMIKE DHE MJEDISORE 24](#_Toc507744534)

[5 ReZULTATET NGA INTERVISTAT DHE ANKETIMET PËR SHËRBIMET ADMINISTRATIVE 28](#_Toc507744539)

[5.1 PLANIFIKIMI SEKTORIAL 28](#_Toc507744540)

[5.2 KAPACITETET INSTITUCIONALE 30](#_Toc507744541)

[5.3 MBULIMI DHE CILËSIA E SHËRBIMEVE 30](#_Toc507744542)

[5.4 QËNDRUESHMËRIA EKONOMIKE DHE MJEDISORE 34](#_Toc507744543)

[SHTOJCA 1: VËSHTRIM I PËRGJITHSHËM I BASHKIVE DHE ANKETIMEVE 35](#_Toc507744544)

[SHTOJCA 2: TABELAT E VLERËSIMEVE 37](#_Toc507744545)

[SHTOJCA 3: ListA E TË INERVISTUARVE 41](#_Toc507744546)

[SHTOJCA 4: DOKUMENTET KRYESORE 42](#_Toc507744547)

[SHTOJCA 5: TabELAT PËR MENAXHIMIN E MBETJEVE 43](#_Toc507744548)

[SHTOJCA 6: TabELAT PËR SHËRBIMET ADMINISTRATIVE 46](#_Toc507744549)

Shkurtimet

|  |  |
| --- | --- |
| SHBSH | Shoqata e Bashkive të Shqipërisë |
| SHAV | Shoqata për Autonomi Vendore |
| ASPA | Shkolla Shqiptare e Administratës Publike |
| NJA | Njësi Administrative |
| KM | Këshilli i Ministrave |
| PG | Pikë Grumbullimi |
| dldp | Programi për Decentralizim dhe Zhvillim Vendor |
| BE | Bashkimi Evropian |
| GF | Grup Fokusi |
| GF | Grup Fokusi |
| PPV | Plani i Përgjithshëm i Zhvillimit Vendor |
| GIZ | Bashkëpunimi Gjerman |
| QSH | Qeveria e Shqipërisë |
| ZIMNJN | Zyra e Integruar me Një Ndalesë |
| MIM | Menaxhimi i Integruar i Mbetjeve |
| NJQV | Njësi e Qeverisjes Vendore (Bashkitë) |
| KB | Këshilli Bashkiak |
| SMI | Sistemi i Menaxhimit të Informacionit |
| MBZHRAU | Ministria e Bujqësisë, Zhvillimit Rural dhe Administrimit të Ujërave |
| MM | Ministria e Mjedisit |
| MF | Ministria e Financave |
| MSHÇV | Ministri i Shtetit për Çështjet Vendore |
| PBAM | Planifikimi i Buxhetit Afatmesëm |
| NE | Ndihma Ekonomike |
| OJQ | Organizatë Jo-Qeveritare |
| SKZHI | Strategjia Kombëtare për Zhvillim dhe Integrim 2014-2020 |
| SKDQV | Strategjia Kombëtare për Decentralizim dhe Qeverisje Vendore |
| MFB | Menaxhimi Financiar Publik |
| PGM | Pikat e Grumbullimit të Mbetjeve |
| PLGP | Projekti për Planifikim dhe Qeverisje Vendore |
| PPP | Partneriteti Publik Privat |
| MP | Marrëdhëniet me Publikun |
| PAK | Personat me Aftësi të Kufizuara |
| AZHR | Agjencia për Zhvillim Rajonal |
| MSA | Marrëveshja e Stabilizim-Asociimit |
| SDC | Agjencia Zvicerane për Zhvillim dhe Bashkëpunim |
| MMN | Menaxhimi i Mbetjeve të Ngurta |
| AT | Asistenca Teknike |
| RAT | Reforma Administrative dhe Territoriale |
| UNDP | Programi për Zhvillim i Kombeve të Bashkuara |
| USAID | Agjencia Amerikane për Zhvillim Ndërkombëtar |
| PMM | Plani i Menaxhimit të Mbetjeve |



Figura 1: Bashkitë dhe NjA-të në Shqipëri pas RAT-it

# Përmbledhje Ekzekutive

## Qëllimi

Ky raport vlerëson rezultatet dhe arritjet e fazës 3 të “Programit për Decentralizim dhe Qeverisje Vendore” (dldp) nga viti 2014 në vitin 2017. Programi u zbatua nga Helvetas-i dhe u financua nga Bashkëpunimi Zviceran për Zhvillim (SDC).

Objektivat specifike të këtij raporti janë të trefishta:

* vlerësimi i rezultateve të ndërhyrjeve të dldp-së,
* analiza e hollësishme dhe gjykimi i performancës dhe ndikimeve në dy fusha kryesore tematike: menaxhimi i mbetjeve të ngurta (MMN) dhe shërbimet administrative (ZIMNJN),
* vlerësimi i ndryshimeve të nxitura nga ndërhyrjet kryesore të dldp-së në zonat ku vepron dldp-ja (Bashkitë) në krahasim me bashkitë ku dldp-ja nuk vepron.

Raporti plotëson raportimin e dldp-së mbi arritjet e përgjithshme të Fazës 3 e cila përbëhet nga raporte dhe anketime plotësuese.[[1]](#footnote-1)

## Metodologjia

Ky vlerësim mbështetet në metoda sasiore dhe cilësore: intervista, grupeve fokusi dhe një anketim online. Të gjitha këto të dhëna u përpiluan, u trianguluan dhe u përdorën për këtë sintezë. Gjetjet kryesore të këtij raporti do të paraqiten gjatë një takimi me tryezë të rrumbullakët me të gjithë aktorët. Gjashtë Bashkitë e dldp-së të përfshira në këtë vlerësim janë: Shkodër, Lezhë, Dibër, Mat, Vau i Dejës dhe Shijak. Dy bashkitë e krahasimit janë Kukës dhe Mirdita.

Intervistat dhe grupet e fokusit

U zhvilluan intervista dhe grupe fokusi për të vlerësuar arritjet dhe sfidat në lidhje me Menaxhimin e Mbetjeve të Ngurta (MMN) dhe shërbimet administrative (ZIMNJN). Përveç një vlerësimi cilësor, pjesëmarrësve iu kërkua gjithashtu t’i vlerësonin arritjet sipas vlerësimit të kënaqësisë.

Gjithsej, 164 persona u intervistuan apo morën pjesë në grupet e fokusit gjatë periudhës nëntor-dhjetor 2017. Për secilin nga grupet e mëposhtme, u hartua një pyetësor specifik:

* Pyetësori 1 për 15 intervista individuale me nëpunës publikë dhe përfaqësues të donatorëve,
* Pyetësori 2 për 29 intervista individuale me zyrtarë publikë,
* Pyetësori 3 për 18 grupe fokusi me gjithsej 120 përfaqësues të biznesit, qytetarë dhe përfaqësues të shoqërisë civile.[[2]](#footnote-2)

Pyetësorët 2 dhe 3 u plotësuan me një tabelë vlerësimesh për të lejuara analizat sasiore \*shih shtojcën 5 dhe 6).

Anketimi Online

Në dhjetor 2017 u zhvillua një anketim online me pjesëmarrësit në paketat e trajnimit të dldp-së, duke përfshirë module të ndryshme për MMN-në në vitet 2016 dhe 2017. Nga 99 persona që kishin marrë pjesë në trajnim u përgjigjën 50 vetë (=normën e përgjigjes 51%). Pjesëmarrësit vinin nga Bashkitë në të gjithë Shqipërinë. Të dhënat paraqiten në një raport të veçantë (KEK-CDC 2017).

Gjetjet kryesore

Rëndësia dhe koherenca

dldp-ja konsiderohet nga grupet e interesit si një program i rëndësishëm për avancimin e efektshëm të proceseve të reformave për qeverisjen vendore në Shqipëri. dldp-ja është tejet e rëndësishme, koherente dhe në përputhje me strategjinë për decentralizim në Shqipëri dhe prioritete të tjera të politikave sektoriale.

Efektshmëria e programit

Qëllimi i programit dhe rezultatet e planifikuara u arritën, teksa programi mundësoi përgatitjen e 5 Planeve të Përgjithshme të Zhvillimit Vendor[[3]](#footnote-3) (PPV) dhe 5 Planeve të Menaxhimit të Mbetjeve (urbane)[[4]](#footnote-4), të cilat mundësuan zhvillimin e instrumenteve të rëndësishme për planifikimin e sektorit të mbetjeve (standardet e krahasimit/benchmarking) për sistemin e menaxhimit të mbetjeve dhe caktimit të kostove dhe tarifave), manualëve dhe metodologjisë së re për shërbimet elektronike (sistemi i ZIMNJN-ve).

Mbi 290 anëtarë të stafit të qeverisjes vendore u trajnuan për menaxhimin e financave publike (d.m.th. legjislacioni, planifikimi dhe zbatimi i buxhetit, PBAM-i), menaxhimin e mbetjeve dhe shërbimet administrative. Programi i trajnimit u ofrua nëpërmjet ASPA-s e cila ka mbikëqyrur ofrimin e trajnimit, testimin dhe certifikimin e pjesëmarrësve.

dldp- ja i ofroi **mbështetje për politikën** e synuar Komitetit Ndërministror për menaxhimin e integruar të mbetjeve, veçanërisht për sistemin e kostove dhe tarifave, performancën e menaxhimit të mbetjeve dhe sistemin e standardeve krahasuese/ benchmarking, promovimin dhe zbatimin e skemave të grumbullimit dhe ndarjes së mbetjeve, krijimin e venddepozitimeve (landfilleve) rajonale, promovimin e bashkëpunimit ndërrajonal dhe partneritetit publik –privat.

Ngritja e Qendrave të Kompetencave përmirësoi **efikasitetin** në shfrytëzimin e burimeve njerëzore dhe transferimin e njohurive nga njëra Bashki te tjetra. Ekspertët vendorë u zgjodhën mjaft mirë për çështjet e trajtuara dhe ata bashkëpunuan me ekspertët ndërkombëtarë dhe kombëtarë gjatë kohëzgjatjes së programit. Ata ofruan fidbek ekspertësh, vleftësuan/validuan opsionet si edhe i siguruan ekspertizë të synuar dhe me cilësi të lartë stafit të bashkive.

Bashkërendimi dhe përdorimi i sinergjive ndërmjet programeve të ndryshme donatore ishte një detyrë sfiduese por prapëseprapë e realizuar me sukses nga dldp-ja. PLGP-ja (USAID) dhe dldp-ja mbështetën avancimin e kuadrit politik dhe ligjor të procesit të reformës së decentralizimit dhe qeverisjes vendore.

Ndikimi më i rëndësishëm i **dldp-së** ishte kontributi i vyer politik dhe ekspert në reformën administrative dhe territoriale nëpërmjet futjes së konceptit të zonave funksionale, përmirësimit të planifikimit strategjik dhe menaxhimit të shpenzimeve publike (PBAM), kapacitetit të planifikimit dhe zbatimit për menaxhimin e integruar të mbetjeve, mbulimit me shërbimin e mbetjeve dhe cilësinë e shërbimeve, futjes dhe zbatimit të ZIMNJN-ve si modeli më i mirë për ofrimin e shërbimeve administrative dhe ngritjen e kapaciteteve vendore. Prova dhe të dhënat për këtë janë theksuar nga informatorë të ndryshëm kyç. Një nga pikat e forta më të mëdha të dldp-së ishte se programi ka operuar ngushtë me Bashkitë [[5]](#footnote-5).

Efektshmëria e veprimtarive specifike

Sipas pjesëmarrësve në anketimin online, veprimtaritë e dldp-së që kanë nxitur me shumë ndryshime në nivelin e MMN-së dhe shërbimeve administrative në bashki ishin trajnimet teknike të pasuara nga tryeza të rrumbullakëta, dialogu politik/avokacia dhe konkurset e praktikave të mira.

Vlerësimet e përgjithshme të Bashkive për Menaxhimin e Mbetjeve

* 51% e të anketuarve nga bashkitë e dldp-së e vlerësuan si “të mirë” (37%) dhe “shumë të mirë” (14%) cilësinë e përgjithshme të procesit të konsultimit për planifikimin e menaxhimit të mbetjeve vendore.
* 81% e të anketuarve nga bashkitë e dldp-së e vlerësuan si “të mirë” (62%) dhe “shumë të mirë” (19%) përmirësimin e cilësisë së shërbimit gjatë tri viteve të fundit. Në përgjithësi, kjo është 16% më e lartë se në bashkitë ku nuk operon dldp-ja.
* Vlerësimi i cilësisë së shërbimit tregon përmirësim të madh në cilësinë dhe tarifat e shërbimit. Bashkitë e mbështetura nga dldp-ja kanë performancë më të mirë se Bashkitë që nuk mbështeten nga programi, veçanërisht në drejtim të shtrirjes dhe zgjerimit të shërbimeve dhe shpeshtësisë së shërbimit. Pjesa e të anketuarve nga Bashkitë e mbështetura nga dldp-të cilët e kanë vlerësuar si “shumë të mirë” dhe “të mirë” cilësinë e shërbimit të mbetjeve është 15 pikë më e lartë sesa në Bashkitë ku dldp-ja nuk operon. Në drejtim të tarifave, dallimi është i vogël (+1 pikë për Bashkitë e dldp-së), mbase si pasojë e rritjes së tarifave në Bashkitë e dldp-së si rezultat i zgjerimit të shërbimit.
* 56% e të anketuarve nga bashkitë e dldp-së e vlerësuan si “të mirë” (42%) dhe “shumë të mirë” (14%) përmirësimin në largimin e mbetjeve në bashkinë e tyre gjatë tri viteve të fundit. Në përgjithësi, kjo është 9% më e lartë se në bashkitë ku nuk operon dldp-ja.
* 52% e të anketuarve të bashkive së dldp-së[[6]](#footnote-6) e vlerësuan si “shumë kosto-efektiv” (12%) dhe “kosto-efektiv” (40%) shërbimin e mbetjeve.
* Kur u pyetën nëse trajnimet, këshillat dhe grantet e ofruara nga dldp-ja gjatë 3 viteve të fundit kanë kontribuar në përmirësimin e menaxhimit të mbetjeve në bashkinë e tyre, 61% e të anketuarve u përgjigjën “shumë” (28%) apo “mjaftueshëm” (34%). Në përgjithësi, kjo është 18% më e lartë sesa në bashkitë ku nuk operon dldp-ja (ku situata krahasohet me programet kombëtare).

Figura 2: Përmirësimi i cilësisë dhe tarifës së shërbimit së MMN-së (vlerësimi i intervistave dhe grupeve të fokusit)

Në përgjithësi, bashkitë e mbështetura nga dldp-ja e kanë përmirësuar ndjeshëm planifikimin e shërbimit të mbetjeve- bashkitë e dldp-së janë bashkitë e vetme që kanë plane për menaxhimin e integruar të mbetjeve të ngurta. Manuali për sistemin e tarifave dhe kostove të shërbimit po institucionalizohet si pjesë e një urdhri ministror nga Ministria e Mjedisit që do të përdoret nga bashkitë e tjera. Manuali për sistemin e përcaktimit të kostove dhe standardeve krahasuese (benchmarking) (të zhvilluara me kontributin e dldp-së ka qenë një instrument shumë i vyer i cili është përdorur gjatë rishikimit të Strategjisë për Menaxhimin e Mbetjeve nga grupi ndërministror i punës (GIZ/QSH).

Cilësia e shërbimit është përmirësuar në krahasim me bashkitë që nuk mbështeten nga dldp-ja[[7]](#footnote-7). Në veçanti, mbulimi territorial (horizontalisht) është rritur dhe ofrimi i shërbimit nuk kufizohet më vetëm te zonat urbane por gjithashtu shkon edhe te njësitë administrative më të largëta/rurale në krahasim me zonën ku nuk operon dldp-ja. Në Shkodër, mbulimi me shërbimin e Menaxhimit të Mbetjeve të Ngurta u zgjerua ndërmjet viteve 2015 dhe 2017 nga 82% e popullsisë në 92%, në Lezhë nga 66% në 91%, në Shijak nga 81% në 100%, dhe Dibër nga 25% në 35%. Gjithashtu, regjimi rregullues i vendgrumbullimeve të mbetjeve është përmirësuar (Dibra është një shembull i mirë) dhe alternativa të tjera të përballueshme financiarisht janë marrë parasysh për grumbullimin e mbetjeve përveç skemave tradicionale. Kjo përmirëson kosto-efektivitetin e shërbimeve (p.sh. rasti i Dibrës). Është përmirësuar baza logjistike e shërbimeve. Shkodra u pajis me një kamion shtesë (kontribut i dldp-së) dhe 696 kazanë të rinj[[8]](#footnote-8) (168 kazanë të rinj me kontributin e dldp-së). Në Lezhë 156 kazanë iu shtuan sistemit nga ofruesit e shërbimeve, në Shijak kapaciteti i rrit me 237 kazanë të rinj falë një kontributi të dldp-së, dhe Dibra[[9]](#footnote-9) u pajis me një kamion dhe 195 kazanë të rinj (pjesa më e madhe e fondeve u dhanë nga dldp-ja dhe pjesa tjetër nga bashkia). Është përmirësuar roli monitorues dhe mbikëqyrës i administratave të bashkive (zona ku operon dldp-ja)- është futur sistemi GPS për të gjurmuar kamionët dhe kazanët janë shënjuar. Bashkitë e mbështetura nga dldp-ja kanë përmirësuar kapacitetet e tyre administrative në drejtim të përllogaritjes së kostos dhe tarifës për të siguruar rikuperimin e kostos së shërbimit: janë futur tarifat e diferencuara, janë integruar baza e të dhënave të klientëve dhe procesi i faturimit si edhe janë rritur të ardhurat nga tarifa e shërbimit në krahasim me bashkitë që nuk mbështeten nga dldp-ja.

Vlerësimet e përgjithshme të Bashkive për Shërbimet Administrative

* 83% e të anketuarve në Bashkitë e mbështetura nga dldp-ja ishin “të kënaqur” (38%) dhe “shumë të kënaqur” (45%) me procesin e konsultimit gjatë zhvillimit (konceptualizimit) të ZIMNJN-së.
* 88% e të anketuarve nga Bashkitë e dldp-së e vlerësuan si “të kënaqshme” (43%) dhe “shumë të kënaqshme” (45%) shpejtësinë e ofrimit të shërbimeve nëpërmjet ZIMNJN-së. Në përgjithësi, ky vlerësim është 17% më i lartë sesa në Bashkitë jo të mbështetura nga dldp-ja.
* 83% e të anketuarve nga Bashkitë e dldp-së e vlerësuan si “të kënaqshme” (47%) dhe “shumë të kënaqshme” (36%) aksesueshmërinë ndaj ofrimit të shërbimeve nëpërmjet ZIMNJN-së. Në përgjithësi, ky vlerësim është 12% më i lartë sesa në Bashkitë jo të mbështetura nga dldp-ja[[10]](#footnote-10).
* 90% e të anketuarve në Bashkitë e dldp-së janë “shumë të kënaqur (50%) dhe “të kënaqur” (40%) me përmirësimet në infrastrukturën fizike të shërbimeve administrative. Në përgjithësi, ky vlerësim është 7% më i lartë sesa në Bashkitë jo të mbështetura nga dldp-ja.
* 83% e të anketuarve në Bashkitë e dldp-së janë “të kënaqur” (47%) dhe “shumë të kënaqur” (36%) me profesionalizmin e stafit. Në përgjithësi, ky vlerësim është 13% më i lartë sesa në Bashkitë jo të mbështetura nga dldp-ja.
* 94% e të anketuarve në Bashkitë e dldp-së janë “të kënaqur” (47%) dhe “shumë të kënaqur” (47%) me përmirësimet në shpejtësinë e ofrimit të shërbimeve administrative. Në përgjithësi, ky vlerësim është 17% më i lartë sesa në Bashkitë jo të mbështetura nga dldp-ja.
* 92% e të anketuarve (58) në Bashkitë e dldp-së janë “të kënaqur” (52%) dhe “shumë të kënaqur” (40%) me përmirësimet në aksesueshmërinë ndaj ofrimit të shërbimeve administrative. Në përgjithësi, ky vlerësim është 17% më i lartë sesa në Bashkitë jo të mbështetura nga dldp-ja.
* 74% e të anketuarve e vlerësuan si “shumë të mirë” (53%) dhe “të mjaftueshëm” (21%) kontributin e dldp-së nëpërmjet trajnimeve, këshillimit dhe granteve gjatë tri viteve të fundit për përmirësimin e menaxhimit të mbetjeve në bashkinë e tyre, (ose 15% më shumë në krahasim me zonën në të cilën nuk operon dldp-ja).

Rezultatet e anketimit të zhvilluar online tregojnë se është bërë progres i mirë në drejtim të MMN-së në bashki, por më pak i ndjeshëm në krahasim me MFP-në dhe shërbimet administrative. Sidoqoftë, përfundimet për dldp-në nuk mund të nxirren nga ky anketim sepse ai mbulon të gjithë Shqipërinë dhe madhësia e kampionit për shërbim ndryshon shumë.

Rekomandime për t’u marrë parasysh për orientimet e ardhshme

Në përgjithësi, bashkitë e mbështetura nga dldp-ja e kanë përmirësuar ndjeshëm kapacitetin e tyre planifikues dhe zbatues për shërbimet administrative në krahasim me bashkitë që nuk mbështeten nga dldp-ja- veçanërisht në drejtim të cilësisë dhe aksesueshmërisë së shërbimeve, infrastrukturës fizike, shpejtësisë së ofrimit të shërbimeve, kostove dhe profesionalizmit të stafit.

* Organizimi të trajnimeve për stafin e bashkive në të ardhmen të bëhet sipas rajoneve[[11]](#footnote-11).
* Duhet marrë parasysh vendosja e kritereve më të rrepta në përzgjedhjen e praktikave më të mira.
* Nevojitet mbështetje e mëtejshme për zhvillimin e Planeve të Përgjithshme të Zhvillimit Vendor (PPV) për Bashkitë Bulqizë dhe Kamëz.
* Bashkitë duhet të alokojnë fonde në buxhetin vjetor të tyre për të siguruar qëndrueshmërinë e veprimeve të mbështetura nga dldp-ja[[12]](#footnote-12).
* Modelet dhe praktikat e mira të mbështetura nga dldp-ja duhet të replikohen në Bashki të tjera. Prandaj, QSH-ja dhe programet e financuara nga donatorët duhet të mbështetin bashki të tjera për zhvillimin e PPV-ve.
* Për shkak të mungesës së kapaciteteve të bashkive në formulimin e projektit, nevojiten trajnime të mëtejshme[[13]](#footnote-13).

Çështje të tjera të ngritura

Disa komente u theksuan nga zyrtarë të lartë dhe informatorë kyç gjatë intervistave për t’u marrë parasysh në veprimtaritë e ardhshme të dldp-së dhe programeve të tjera për proceset e reformave të qeverisjes vendore të mbështetura nga donatorë/QSH-ja, sikurse renditen më poshtë:

* Ofrimi i gjërave në mënyrë më të efektshme, një proces i qëllimshëm duhet të ishte projektuar për të qartësuar përgjegjësitë dhe nxitur pronësinë [[14]](#footnote-14).
* Përfshirje më e madhe e shoqatave si SHBSH-ja dhe SHAV-i në projekte të ngjashme në mbështetje të Bashkive të Shqipërisë.
* Mbështetje e mëtejshme për shtrirjen dhe zgjerimin e shërbimeve të integruara në të gjithë territorin.
* Zgjerimi dhe integrimi i ZIMNJN-ve ekzistuese me Ndihmën Ekonomike dhe sistemet tatimore.
* Pak burokraci në zyrat mbështetëse.
* Kosto e lartë e ofrimit të Internetit në zonat e largëta dhe ato malore.
* NjA-të nuk kanë staf të dedikuar për funksionin e mbetjeve (mbulohet nga Bashkia (qendra). Caktimi i funksionit monitorues kryepleqve të fshatrave të NjA-ve nuk mjafton për të siguruar një rol mbikëqyrës të mjaftueshëm; ka ndotje të lumenjve nga bizneset si Erzeni (Shijak), Fani (Mirditë);
* Nevojiten mjete të reja të vogla transporti për t’u futur në rrugët e ngushta dhe terrenin e vështirë malor (d.m.th. në zonën malore të Shkodrës, në zonën rurale të Mirditës).
* Shpeshtësia e largimit të mbetjeve duhet të rritet në disa zona dhe nga disa operatorë të biznesi (d.m.th. në verë veçanërisht gjatë periudhës së verës në Shijak, Shkodër, Lezhë).
* Më shumë përpjekje duhen bërë dhe më shumë burime duhen alokuar për rritjen e ndërgjegjësimit të qytetarëve për ndarjen e mbetjeve në burim dhe ndryshimin e sjelljes së qytetarëve.
* Ofrimi i shërbimit të mbetjeve me standarde dhe cilësi më të mirë shoqërohet nga një tarifë më e lartë (d.m.th. në Bashkinë Shijak tarifa u rrit tri herë në vitin 2016). Qytetarët duhet të informohen mirë dhe t’u kërkohet t’i paguajnë tarifat në kohë.

# Konteksti

Ky raport vlerëson rezultatet dhe arritjet e fazës 3 të “Programit për Decentralizim dhe Qeverisje Vendore” (dldp) nga viti 2014 në vitin 2017. Programi u zbatua nga Helvetas-i dhe u financua nga Bashkëpunimi Zviceran për Zhvillim (SDC). Vlerësimi mbulon fazën 3 të dldp-së (2014-2017).

Ky raport ka tri objektiva specifike, konkretisht: (i) Vlerësimi i rezultateve të ndërhyrjeve të dldp-së duke u mbështetur në një seri kriteresh, (ii) Analiza e hollësishme dhe gjykimi i performancës dhe ndikimeve në dy fusha kryesore tematike: menaxhimi i mbetjeve të ngurta (MMN) dhe shërbimet administrative (ZIMNJN) në bashkitë e synuara, (iii) Vlerësimi i ndryshimeve të nxitura nga ndërhyrjet kryesore në bashkitë e dldp-së në krahasim me bashkitë që nuk mbështeten nga dldp-ja.

Raporti plotëson raportimin e dldp-së mbi arritjet e përgjithshme të Fazës 3 e cila përbëhet nga raporte dhe anketime plotësuese.[[15]](#footnote-15)

## 2 Metodologjia

Ky vlerësim mbështetet në një seri metodash sasiore dhe cilësore:

* një rishikim në tavolinë i dokumenteve të dldp-së, raporteve vjetore dhe të monitorimit, dokumenteve të donatorëve dhe ato të kuadrit strategjik kombëtar si edhe treguesit e produkteve/ndikimit të dldp-së;
* disa intervista individuale dhe grupe fokusi (duke e bazuar te pyetësorët);
* një anketim i zhvilluar an online.

Të gjitha të dhënat u përpiluan, u trianguluan dhe u përdorën për këtë sintezë. Faza përfundimtare përfshin ndarjen e gjetjeve kryesore gjatë tryezës së rrumbullakët me të gjitha grupet e përfshira të interesit.

Për secilën nga dy fushat kryesore tematike të këtij vlerësimi (**MMN-ja dhe ZIMNJN-ja)** u analizua situata aktuale në katër bashkitë që kanë përfituar nga dldp-ja dhe u krahasua me dy bashkitë e krahasimit. Në tabelën e mëposhtme paraqitet një vështrim i përgjithshëm i bashkive të shqyrtuara:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fusha tematike** | **Bashkitë e dldp-së** | **Bashkitë e krahasimit** |
| Menaxhimi i Mbetjeve të Ngurta (MMN) | Shkodër, Lezhë, Shijak, Dibër | Kukës, Mirditë |
| Shërbimet administrative (ZIMNJN) | Shkodër, Lezhë, Mat, Vau Dejës | Kukës, Mirditë |

Tabela 1: Bashkitë e shqyrtuara sipas fushës kryesore tematike të vlerësimit

Një anketim i mbështetur në pyetësorë i cili përfshiu **164** persona (15 informatorë kyç, 29 zyrtarë nga tetë Bashki dhe 120[[16]](#footnote-16) anëtarë të grupeve të fokusit) u realizua me njësitë administrative qendrore dhe Bashkitë për të vlerësuar përmirësimet, arritjet dhe sfidat, duke marrë mendimet e tyre (nëpërmjet vlerësimit të kënaqësisë) për menaxhimin e mbetjeve të ngurta dhe shërbimet administrative (ZIMNJN), gjatë periudhës nëntor- dhjetor 2017. Në Shtojcat 2 dhe 3 paraqitet një përmbledhje e intervistave dhe tabelave të vlerësimeve.

Tri pyetësorë specifikë u projektuan për vlerësimin e shërbimeve:

1. Pyetësori për intervistat me *informatorët kyç* duke u mbështetur në kriteret e DAC-ut të rëndësisë, efektshmërisë, efikasitetit, ndikimit dhe qëndrueshmërisë. U zhvilluan takime me zyrtarë të lartë të institucioneve qendrore dhe vendore, agjencive të donatorëve dhe projekteve të tjera përkatëse.
2. Pyetësori për vlerësimin e rezultateve dhe ndikimit të dldp-së në dy fushat kryesore të shërbimeve për *intervistat individuale* me zyrtarët publikë vendorë nga tetë bashkitë (bashki të mbështetura dhe jo të mbështetura nga dldp-ja). Katër kritere vlerësimi u përcaktuan në pyetësor në bazë të treguesve të dldp-së dhe disa dimensioneve të vlerësimit për të lejuar gjykimin e standardizuar të secilit prej kritereve të vlerësimit:

* Planifikimi Sektorial
* Kapacitetet Institucionale
* Mbulimi (Sasia) dhe Cilësia e Shërbimeve
* Qëndrueshmëria Ekonomike dhe Mjedisore

1. Pyetësori për takimet e *grupeve të fokusit*. Dy lloje grupesh fokusi u zhvilluan në Bashkinë Shkodër dhe Lezhë me pjesëmarrjen e biznesit dhe pjesëmarrjen e përzier të qytetarëve dhe shoqërisë civile; në Bashkitë e tjera, u zhvillua një grup fokusi me pjesëmarrje të përzier për cilësinë dhe mbulimin e shërbimeve/apo funksioneve të ofruara nga bashkitë qytetarëve të tyre gjatë periudhës 2015-2017.

Pyetësorët 2 dhe 3 u plotësuan me një tabelë vlerësimesh që ofronte pesë opsione përgjigjesh në një shkallë rendore të formës së mëposhtme: ++, +, 0, --, -. Të dhënat u përpunuan në një faqe në Excel për çdo shërbim.

Në dhjetor 2017 u zhvillua një anketim online me pjesëmarrësit në paketat e trajnimit të dldp-së, duke përfshirë module të ndryshme për MMN-në në vitet 2016 dhe 2017. Nga 99 persona që kishin marrë pjesë në trajnim u përgjigjën 50 vetë (=normën e përgjigjes 51%). Pjesëmarrësit vinin nga Bashkitë në të gjithë Shqipërinë. Të dhënat paraqiten në një raport të veçantë (KEK-CDC 2017b).

Kufizimet e anketimit: Analiza e të dhënave dhe ndryshimet kufizohen nga ,mungesa e të dhënave bazë për dy shërbimet në bashkitë e anketuara. Një kufizim i dytë është që për shkak të shkrirjes së NJQV-ve në bashkitë e reja, baza statistikore ndryshoi në vitin 2015 (si pasojë e RAT-it). Së fundmi, madhësia e kampionit ndërmjet bashkive të dldp-së dhe ato që nuk janë në zonën ku vepron dldp-ja ndryshon, dhe rrjedhimisht krahasimet duhet të interpretohen me kujdes.

# Vlerësimi dhe gjetjet kryesore në bazë të intervistave me informatorët kyç

## 3.1 Rëndësia

**Sa janë objektivat e dldp-së në përputhje me prioritetet kyç të donatorëve dhe kuadrin strategjik kombëtar? A janë veprimtaritë dhe produktet e programit të pajtueshme për të mbështetur politikën për Decentralizim të Shqipërisë?**

dldp-ja është shumë e rëndësishme për kontekstin politik dhe strategjik të Shqipërisë, Strategjinë Kombëtare për Zhvillim dhe Integrim (SKZHI) 2014-2020, Strategjinë Kombëtare Ndërsektoriale për Decentralizim dhe Qeverisje Vendore dhe disa strategji sektoriale.

Në SKZHI thuhet: '[…] qëllimet dhe prioritetet strategjike për rritje të qëndrueshme ekonomike përfshijnë: i) Qeverisjen e mirë dhe sundimin e ligjit; (ii) Funksionimin e konsoliduar të një rrjeti institucional efikas dhe një administrate të qëndrueshme dhe profesioniste; (iii) Përmirësimin e performancës dhe kapacitetit të administratës publike, duke përfshirë promovimin e të mësuarit të vazhdueshëm; (iv) Përmirësimin e ofrimit të shërbimeve publike nëpërmjet fuqizimit të strukturave ekzistuese dhe ngritjes së strukturave të reja; (v) Progresin e mëtejshëm në reformën e decentralizimit […]’.

Gjithashtu, objektivat e dldp-së janë në përputhje me programin Zviceran të Bashkëpunimit për Shqipërinë 2014-2017, sa i takon Demokratizimit dhe Sundimit të Ligjit, përmirësimit të ofrimit të shërbimeve nëpërmjet inovacionit dhe infrastrukturave të TIK-ut, përmirësimit të menaxhimit të financave publike dhe mbështetjes për zbatimin e RAT-it.

dldp-ja konsiderohet nga informatorët kyç si një program i rëndësishëm me kontribut të konsiderueshëm në Reformën Administrative dhe Territoriale (RAT), reformën e decentralizimit dhe përgatitjen e dy ligjeve të rëndësishme për qeverisjen vendore[[17]](#footnote-17). dldp-ja mbeti shumë e rëndësishme dhe në përputhje me prioritetet e QSH-së për zbatimin e menaxhimit të integruar të mbetjeve, përmirësimin e ofrimit të shërbimeve publike nëpërmjet zbatimit të ZIMNJN-ve dhe konsolidimit të kuadrit ligjor për Qeverisjen Vendore dhe financat vendore si edhe mbështetjen thelbësore të ngritjes së kapaciteteve për administratën vendore.

## 3.2 Efektshmëria

**Sa ka kontribuar dldp-ja në konsolidimin e: i) planifikimit të Menaxhimit të Mbetjeve nga ana e NJQV-ve, modelit të kostove dhe tarifave, mbulimit të territorit dhe cilësisë, ii) Shërbimeve Administrative (ZIMNJN), iii) MFP-së- planifikimi i buxhetit afatmesëm dhe prioritizimi, transparenca dhe llogaridhënia në zbatimin e buxhetit, iv) Ngritjen e kapaciteteve (trajnimet), sistemi i sigurimit të cilësisë të kurrikulave të ASPA-s, biblioteka elektronike për ofrimin e shërbimeve cilësore si përgjigje ndaj reformës territoriale?**

dldp-ja i arriti rezultatet e planifikuara për fazën 3, meqenëse programi mundësoi përgatitjen e 5 Planeve të Përgjithshme të Zhvillimit Vendor, 5 Planeve të Menaxhimit të Integruar të Mbetjeve dhe dha kontribut të rëndësishëm për rishikimin realist të Strategjisë Kombëtare për Menaxhimin e Integruar të Mbetjeve (d.m.th. sistemi i benchmarking/ performancës, sistemi i përcaktimit të kostove dhe tarifave).

Duke iu përgjigjur objektivit të QSH-së[[18]](#footnote-18) për përmirësimin e cilësisë dhe efektshmërisë së ofrimit të shërbimeve publike qytetarëve dhe pas rezultatit të RAT-it në krijimin e 61 bashkive të reja, programi zhvilloi një model të ri funksional për **zyrat e integruara me një ndalesë (ZIMNJN)** për ofrimin e shërbimeve administrative. Modeli fillimisht u pilotua në Lezhë dhe u replikua me sukses në bashki të tjera (Shkodër, Durrës, Vau i Dejës, Mat dhe Klos). Në total 109 shërbime administrative janë digjitalizuar nëpërmjet ZIMNJN-ve. Bashkia Shkodër mori çmim për kategorinë e shërbimeve publike TIK[[19]](#footnote-19).

Mbi **290 zyrtarë vendorë u trajnuan për MFP-në, menaxhimin e mbetjeve dhe shërbimet administrative[[20]](#footnote-20)** në bashkëpunim me ASPA-n. dldp-ja ishte e efektshme në ngritjen e **Qendrës së Kompetencave** (QK-të) me pjesëmarrjen e zyrtarëve vendorë me përvojë dhe kualifikime të cilët përfituan gjithashtu nga trajnimet e ndryshme të mbështetura nga dldp-ja[[21]](#footnote-21). Anëtarët e Qendrave të Kompetencave kanë marrë pjesë në mënyrë aktive dhe kanë ofruar mendime teknike në diskutime dhe seminare të ndryshme (d.m.th. gjatë përgatitjes së dy ligjeve për qeverisjen vendore, identifikimit të shërbimeve publike që do të ishin pjesë e ZIMNJN-ve). Gjithashtu, QK-të mundësuan forcimin e kapaciteteve të 590 profesionistëve vendorë nëpërmjet përfshirjes së tyre në konsolidimin e dokumenteve të reja strategjike dhe instrumenteve financiare/ dhe të planifikimit.

dldp-ja kontribuoi në ngritjen e mekanizmave funksionalë për përmirësimin e kapaciteteve teknike dhe profesionale të stafit të bashkive në lidhje me **menaxhimin e financave publike** nëpërmjet zhvillimit të “Instrumentit të Planifikimit Financiar”, kurrikulave, ofrimit të trajnimeve (d.m.th. legjislacioni, procesi i planifikimi i buxhetit/dhe i buxhetimit me pjesëmarrje). Programi mundësoi përgatitjen e 9 PBAM-ve, 9 planeve fiskale dhe 9 programeve buxhetore dhe mbështeti rritjen e transparencës dhe procesin e konsultimit- rreth 68 takime për dëgjesa publike u organizuan për përgatitjen e PBAM-it në vitin 2017 (66% pjesëmarrëse gra) .

Shkodra, si një nga bashkitë e mbështetura nga dldp-ja, radhitet si një ndër tri Bashkitë më të mira të cilat përmbushin plotësisht kërkesat e Ligjit 146/2014[[22]](#footnote-22) dhe Programit të Transparencës[[23]](#footnote-23). Gjithashtu, janë bërë përpjekje për identifikimin e *treguesve më të përshtatshëm të performancës së buxhetit* që do të monitorohen nga Bashkitë dhe Ministria e Financave.

dldp-ja mbështeti veprimtari të rëndësishme në përputhje me **reformën administrative dhe territoriale** **dhe atë të decentralizimit** dhe mundësoi përgatitjen e dy raporteve të monitorimit në procesin e hartimit të Planeve të Veprimit (PV) për Strategjinë Kombëtare Ndërsektoriale për Decentralizim dhe Qeverisje Vendore, dhe të monitorimit të pesë funksioneve të transferuara rishtas nga qeveria qendrore te bashkitë[[24]](#footnote-24) (menaxhimi i ujitjes dhe kullimit, menaxhimi i pyjeve, stacionet e zjarrfikësve, rrjeti i rrugëve rurale dhe mbështetja e stafit të institucioneve parauniversitare dhe edukatoreve të institucioneve parashkollore).

Rezultatet e raporteve të monitorimit u paraqitën në një tryezë të rrumbullakët me pjesëmarrjen e përfaqësuesve të donatorëve të zhvilluar në vitin 2017. Në të njëjtin vit, gjetjet e raportit të monitorimit për funksionet e reja te decentralizuara u prezantuan dhe diskutuan në një seminar tjetër me pjesëmarrjen e Agjencisë për zbatimin e RAT-it, Ministrit të Shtetit për Çështjet Vendore, ministrive të linjës dhe stafit të bashkive përkatëse.

Programi e menaxhoi me efektshmëri shtrirjen e tij në tri qarqe të tjera gjatë fazës 3 (Dibër, Durrës dhe Kukës[[25]](#footnote-25))ku **dldp-ja replikoi modelet dhe përvojat e suksesshme** (operacionet e programit aktualisht fokusohen drejtpërdrejt/ dhe jodrejtpërdrejt te rreth 30% të popullsisë).

dldp-ja ka i ofruar mbështetje teknike të konsiderueshme bashkive të saj partnere në ngritjen e kapaciteteve për planifikimin dhe zbatimin e planeve të zhvillimit strategjik/vendor, MFB-në, menaxhimin e mbetjeve, qeverisjen elektronike dhe aksesin ndaj fondeve.

Tri kurrikula trajnimi u zhvilluan më tej. (1) Menaxhimi Financiar Publik- u përfundua gjatë një programi trajnimi një vjeçar (katër module) i cili u ndoq nga 88 punonjës publikë nga departamentet e buxhetit dhe financës së Bashkive. (2) Trajnimi për ofrimin e shërbimeve administrative në nivel rajonal u zhvillua në bashkëpunim me katër Agjencitë për Zhvillim Rajonal (AZHR), ku morën pjesë dhe u certifikuan 68 zyrtarë vendorë. (3) Një program trajnimi një vjeçar për menaxhimin e mbetjeve (i ndarë në tri module) iu ofrua 66 punonjësve vendorë. Në fund të programit të trajnimit, u zhvillua edhe testimi dhe certifikimi i pjesëmarrësve.

**Faktorët kryesorë që kanë ndikuar pozitivisht në arritjen e objektivave:**

1. Objektivat e programit ishin tejet të rëndësishme për kontekstin kombëtar politik dhe nevojat kyç të sektorit,
2. Elasticiteti i menaxhimit të dldp-së në përshtatjen në një nivel të caktuar të veprimtarive të programit drejt nevojave të procesit të reformës së qeverisjes vendore,
3. Aftësia në krijimin e partneritetit me ministritë e linjës dhe bashkitë,
4. Angazhimi i ekspertëve të mirë ndërkombëtarë dhe ekspertëve kombëtarë/ vendorë,
5. Bashkërendimi dhe sinergjia e mirë me programe të tjera të mbështetura nga donatorët që veprojnë në Shqipëri.

## 3.3 Ndikimi

Kur u pyetën në lidhje me ndryshimin që veprimtaritë e dldp-së kanë sjellë në bashki në lidhje me (i) trajnimin dhe ngritjen e kapaciteteve, (ii) Qendrat e Kompetencave(QK), (iii) konkurset e praktikave të mira, dhe (iv) dialogun politik dhe avokacinë për ligje dhe rregullore më të mira, informatorët kyç të intervistuar e vunë theksin te:

* Cilësia e lartë e kurrikulave, përfshirja e ekspertëve shumë të mirë, organizime të mira logjistike, certifikimi nëpërmjet ASPA-s.
* Njohja e ekspertizës vendore në bashkitë e mbështetura nga dldp-ja, marrja e mendimeve të tyre teknike dhe mobilizimi i tyre nëpërmjet QK-ve për produkte të ndryshme të programit. QK-të kanë shërbyer edhe për ngritjen e kapaciteteve edhe për qëndrueshmërinë. Ekspertët e QK-ve u mobilizuan për të asistuar stafin e bashkive të reja të mbështetura nga dldp-ja në zbatimin e modeleve dhe praktikave më të mira.
* Konkurset e praktikave të mira[[26]](#footnote-26) kanë shërbyer si një platformë e zbatueshme për njohuritë dhe ekspertizën, shkëmbimin e ideve novatore, replikimin e përvojave dhe modeleve më të mira nëpërmjet granteve të vogla por të mjaftueshme për arritjen e ndikimit të prekshëm.
* Kontributi me vlerë për përgatitjen e SKDQV-së, imputet në hartimin e dy ligjeve të rëndësishme nëpërmjet mobilizimit të ekspertëve ndërkombëtarë dhe kombëtarë/vendorë (i) Ligji për Vetëqeverisjen Vendore (Nr.139/2015), ligji Nr. 68/2017 /2016 “Për Financat Vendore” të cilët u konsideruan si “fitore ligjore”. Aktualisht, dldp-ja po ofron mbështetje për përgatitjen e akteve nënligjore të Ligjit Nr. 68/2017 me fokus në rregulloret e të ardhurave të administratës vendore.

**Tri kontributet/ose arritjet më të rëndësishme të dldp-së** të pranuara nga shumica e informatorëve kyç të intervistuar janë:

* Qasja e “zonave funksionale” e prezantuar gjatë procesit të RAT-it ( e cila doli vetëm pas planifikimit të Fazës 3 të dldp-së).
* Plani për MMN-në dhe sistemin e ndërtimit të tij, dhe programi shoqërues për ngritjen e kapaciteteve[[27]](#footnote-27).
* Futja dhe replikimi i ZIMNJN-ve si modeli më i mirë për ofrimin e shërbimeve administrative[[28]](#footnote-28).
* Konkurset e “praktikave të mira” ndihmuan në përhapjen e praktikave të mira dhe shkëmbimin e përvojave gjatë diskutimeve (mes kolegësh). Normat e larta të pjesëmarrjes tregojnë që ky instrument është i efektshëm. Katër AZHR-të kanë lehtësuar/moderuar organizimin e praktikave të mira dhe trajnimet në bashkërendim me dldp-në.

## 3.4 Qëndrueshmëria

Faktorët kryesorë që mund të kenë ndikuar në arritjen e qëndrueshmërisë së dldp-së janë përdorimi i konsoliduar dhe i gjerë i instrumenteve të planifikimit që do të përdoren për planifikimin pasues operacional (d.m.th. Planet e Përgjithshme Vendore (PPV), planet e MMN-së), rritja e kapaciteteve administrative dhe institucionale të stafit të bashkive në fushën e MFB-së, MMN-së, dhe shërbimeve administrative, ngritja e QK-ve dhe bibliotekës elektronike për kurrikulat e stafit të bashkive në pronësinë e ASPA-s dhe konkurset e praktikave të mira. Këto të fundit mund të sigurojnë adoptimin e instrumenteve dhe përvojave të dldp-së nga institucione të tjera (d.m.th. AZHR-të). Rrjetëzimi kombëtar dhe ndërkombëtar, vazhdimësia e programeve/projekteve të mbështetura nga donatorët është një faktor i rëndësishëm për qëndrueshmërinë e rezultateve të dldp-së.

Qëndrueshmëria e rezultateve sa i takon Ligjit nr. 68/2017 “Për Financat Vendore” mund të pengohet nga decentralizimi fiskal[[29]](#footnote-29). Zbatimi i efektshëm i dy ligjeve për Qeverisjen Vendore dhe funksionet e reja që i janë transferuar qeverisjes vendore kërkojnë alokim të mirë të buxhetit në nivel vendor, administrim të efektshëm të të ardhurave vendore dhe mbështetje nga qeveria qendrore.

Asistenca aktuale e SDC-së në sektorin e menaxhimit të mbetjeve duhet të vazhdojë më kujdes. Sidoqoftë, SDC-ja duhet të jetë e vetëdijshme për rrezikun që një angazhim i mëtejshëm krijon pritshmëri nga ana e bashkive dhe mundësinë e qëndrimit në pritje pa bërë asgjë falë programeve të donatorëve.

## 3.5 Sinergjia me programe dhe projekte të tjera donatorësh

Duke pasur parasysh kompleksitetin e madh të RAT-it dhe decentralizimit që ishte një proces sfidues, menaxhimi i dldp-së ka qenë elastik në bërjen e përshtatjeve dhe pasqyrimin e nevojave kyç të institucioneve qendrore dhe vendore duke krijuar sinergji me projekte të tjera dhe duke vendosur marrëdhënie të mira pune, d.m.th. me Projektin për Planifikim dhe Qeverisje Vendore (PLGP/USAID).

Instrumenti (qasja) e “Zonës Funksionale” i dha vlerë të veçantë RAT-it, i cili ishte një proces i drejtuar nga qeveria. Projekti STAR mbështeti zbatimin e RAT-it. Ndërmjet objektivave specifike, projekti STAR mbështeti përgatitjen e Planeve të Përgjithshme të Zhvillimit Territorial në disa bashki dhe modernizimin e ofrimit të shërbimeve publike. Kërkesat funksionale/ dhe modeli i projektuar për ZIMNJN-të që u prezantua nga dldp-ja u prit mirë nga institucionet qendrore dhe projekte të tjera të financuar nga donatorë duke përfshirë edhe projektin STAR. Kërkesat kryesore funksionale të tij janë përdorur si “standarde” për modelin tjetër të ZIMNJN-së të zbatuar nga projekti STAR I.

dldp-ja ka siguruar komunikim të mirë dhe pranim të madh nga homologët shqiptarë dhe ka bashkëpunuar me programe të tjera për maksimizimin e përfitimeve për homologët e tyre. Pranohet që dldp-ja ka sjellë kontribute me vlerë në debatet politike dhe teknike, dhe në komitetin ndërministror të punës dhe grupet teknike këshilluese.

GIZ-i e ka vlerësuar mbështetjen e dldp-së për bashkitë në fushën e menaxhimit të mbetjeve, dhe e ka zbatuar në disa bashki të tjera të vogla (d.m.th. Patos).

## 3.6 Rekomandime

* Sugjerohet që organizimi i trajnimeve për stafin e bashkive në të ardhmen të bëhet në bazë të rajoneve [[30]](#footnote-30).
* Për shkak të mungesës së kapaciteteve të bashkive në formulimin e projekteve, nevojiten trajnime të mëtejshme.
* Vendosja e kritereve më të rrepta në përzgjedhjen e praktikave më të mira.
* Duhet ofruar mbështetje për hartimin e Planeve të Përgjithshme të Zhvillimit Vendor (PPV) për Bashkitë Bulqizë dhe Kamëz.
* Përfshirje më e madhe e shoqatave si SHBSH-ja dhe SHAV-i në projekte të ngjashme që mbështetin Bashkitë e Shqipërisë[[31]](#footnote-31).
* Bashkitë duhet të alokojnë fonde në buxhetin e tyre vjetor për të siguruar qëndrueshmërinë e veprimeve të mbështetura nga dldp-ja[[32]](#footnote-32).
* Modelet dhe praktikat e mbështetura nga dldp-ja duhet të replikohen në Bashki të tjera; programet e financuara nga QSH-ja dhe donatorë të tjerë duhet të mbështetin bashki të tjera në përgatitjen e PPV-ve.

# Rezultatet nga intervistat dhe anketimet për Menaxhimin e Mbetjeve

Vlerësimi i veprimtarive që lidhen me “Menaxhimin e Mbetjeve” mbështetet në të dhënat e marra nga 6 bashki, nga të cilat katër mbështeten nga dldp-ja (Shkodër, Lezhë, Dibër dhe Shijak) dhe dy nuk mbështeten nga programi. Informacion i hollësishëm për tipologjinë e intervistave me informatorët kyç, zyrtarët publikë dhe grupet e fokusit në bashki jepet në Shtojcën 1.

## Planifikimi sektorial

Bashkitë Shkodër, Lezhë, Dibër, Shijak dhe Mat janë mbështetur nga dldp-ja në hartimin dhe miratimin e Planit të Menaxhimit për Mbetjet e Ngurta Vendore (MMN) 2016 – 2020. Plani i MMN-së integron nevojat e qendrës (zonës urbane) dhe ato të Njësive Administrative (NjA) të Bashkisë së re e cila pas zbatimit të RAT-it duhet t’i shërbejë një territori më të madh në krahasim me njësitë e mëparshme të qeverisjes vendore.

Dy çështje specifike u trajtuan në përgjithësi nga bashkitë sa i takon largimit/asgjësimit të mbetjeve. Personat e intervistuar e pranuan që fillimisht, Bashkitë e reja të krijuara pas RAT-it (2015), ndërmorën masa prioritare për largimin e mbetjeve nga vendgrumbullimet e paligjshme të ish-komunave në vendgrumbullimet e miratuara të mbetjeve. Bashkitë Dibër[[33]](#footnote-33) dhe Mirditë kanë miratuar vendgrumbullime të reja për mbetjet me vendim të këshillit Bashkiak (KB). Dldp-ja mbështeti futjen e një regjimi të ri rregullues për rrjedhën e mbetjeve në vendgrumbullimet e mbetjeve, e cila është promovuar si praktikë e mirë(model) për t’u ndjekur edhe nga bashkitë e tjera[[34]](#footnote-34).

Sa i takon çështjes së **procesit të konsultimit** për planet e MMN-së, të anketuarit konfirmuan që planifikimi i menaxhimit të mbetjeve ka kaluar përmes një procesi konsultimi me aktorët dhe grupet e interesit në qendër dhe NjA-të. U organizuan disa dëgjesa publike për planifikimin e menaxhimit të mbetjeve dhe aspekte të ndryshme teknike të planit të MMN-së u konsultuan me qytetarë vendas të NjA-ve dhe fshatrave. Çështjet specifike të ngritura gjatë procesit të konsultimit kishin të bënin me identifikimin e pikave të vendosjes së kazanëve, shpeshtësinë e mbledhjes dhe largimit të mbetjeve. Kostoja e largimit të mbetjeve dhe sistemi i ri i tarifave ishin çështje të tjera kritike që u diskutuan gjatë procesit të konsultimit. **Rreth 52% e personave të intervistuar e vlerësuan si “shumë të mirë” (14%) dhe “ të mirë” (38%)** **procesin e konsultimit për planifikimin e menaxhimit të mbetjeve vendore.**

Bashkia Mirditë nuk ka miratuar asnjë Plan më Menaxhimin e Mbetjeve, kësisoj të anketuarit u pyetën për procesin e përgjithshëm të konsultimit të organizuar nga bashkia e tyre.

Çështje të tjera që u ngritën apo komente që u bënë nga të anketuarit janë:

* Është organizuar një konsultim i gjerë me operatorët turistikë në Lezhë dhe Shijak për reduktimin/apo eliminimin e problemeve veçanërisht gjatë periudhës së verës.
* Ka mungesë bashkëpunimi në disa raste ndërmjet qendrave të Bashkive dhe NjA-ve[[35]](#footnote-35).
* Niveli i ulët i njohurive në lidhje me hapat e ndryshëm të MMN-së dhe ndërgjegjësimi i dobët për t’i çuar këta hapa në një shkallë më të gjerë.
* Skema e grumbullimit të diferencuar të mbetjeve është futur dhe konsoliduar në disa zona pilot, kryesisht në zonën urbane në Shkodër, Lezhë, Shijak, dhe Dibër.
* Mungesa e vendgrumbullimeve për mbetjet inerte. Këto duhet të caktohen për Bashkitë Lezhë, Shkodër, Dibër[[36]](#footnote-36).
* Bashkitë duhet të alokojnë burime të mjaftueshme për përmirësimin e ndërgjegjësimit të qytetarëve në promovimin e programeve të riciklimit të MN-ve dhe qeveria qendrore duhet të ofrojë mbështetje shtesë për bashkitë për zhvillimin e infrastrukturës së menaxhimit të mbetjeve. Fushatat e efektshme publike paralelisht me mjetet e mjaftueshme dhe infrastrukturën e mbetjeve janë shumë premtuese për ndryshimin e sjelljes së qytetarëve.
* Përveç faqeve zyrtare në Internet, bashkitë duhet të përdorin mjete të tjera për përmirësimin e ndërgjegjësimit të qytetarëve për praktikat më të mira të grumbullimit të mbetjeve dhe ndarjes së tyre në burim.
* U sugjerua shumë zbatimi i programeve të trajnimit sipas nevojave duke pasur parasysh gratë dhe vajzat dhe të rinjtë/studentët si një nga grupet kryesore të audiencës.

Të anketuarit e grupit të fokusit konfirmuan se bashkia i ka përmirësuar shërbimet e menaxhimit të mbetjeve jo vetëm në qendër por edhe në pjesë të tjera të territorit të saj (NjA-të). Para vitit 2015, shërbimet e menaxhimit të mbetjeve nuk e mbulonin zonën rurale. Që nga viti 2015, bashkitë e reja kanë ofruar shërbimet e menaxhimit të mbetjeve (duke ngritur strukturat dhe alokuar mjetet) për mbulimin e zonave të reja që nuk mbuloheshin më parë. Në vitin 2015, në Dibër vetëm 20% e territorit mbulohej nga shërbimet e menaxhimit të mbetjeve, shërbimi i menaxhimit të mbetjeve u shtri në pothuajse 50% të territorit deri në vitin 2017.

Një kontribut tjetër i rëndësishëm i dldp-së në avancimin e planifikimit të menaxhimit të mbetjeve është **Modeli i Kostove dhe Tarifave në Menaxhimin e Mbetjeve Vendore,** një sistem i unifikuar për tarifat e menaxhimit të mbetjeve që merr parasysh të gjithë treguesit e nevojshëm për analizën dhe rikuperimin e kostove. Kësisoj, sistemi bëhet më i besueshëm dhe i drejtë ndaj qytetarëve sa i takon kostove dhe cilësisë së shërbimeve të integruara të mbetjeve. Modeli është vënë plotësisht në zbatim në 6 Bashkitë partnere të dldp-së.

Kur u pyetën për **vlerën e shtuar** nga planet e MMN-së, të anketuarit konfirmuan që ajo mundëson:

* Planifikim më të mirë të nevojave të tyre duke u mbështetur në kritere specifike si modelet/studimet e avancuara, përballueshmëria financiare dhe efikasiteti i shërbimeve. Planifikimi sektorial u shoqërua me tregues performance, përcaktim më të besueshëm të kostove duke zhvilluar në këtë mënyrë një sistem më të saktë tarifash.
* Rritjen e trysnisë ndaj vendimmarrësve të bashkive për të alokuar burimet e duhura për përmbushjen e synimeve të legjislacionit kombëtar dhe planeve të miratuara të mbetjeve.
* Monitorimin e shërbimeve të menaxhimit të mbetjeve nga shërbimet bashkiake sipas standardeve krahasuese/benchmarking (treguesve të performancës së sektorit) sikurse përcaktohet në planin e MMN-së.

## Kapacitetet institucionale

Në bazë të legjislacionit kombëtar, bashkitë janë përgjegjëse për grumbullimin e mbetjeve, transportin e tyre dhe sigurimin e venddepozitimeve (landfilleve). Në shumë raste, këto veprimtari po nënkontraktohen. Prandaj, riciklimi mbizotërohet nga sektori privat.

Në vitin 2015, kapacitetet e bashkive të reja ishin të dobëta sa i takon zbatimit të efektshëm të funksionit të menaxhimit të mbetjeve i cili karakterizohej nga mungesa e mbulimit me shërbim të një pjese të madhe të zonave rurale, mungesa e kazanëve (në sasi dhe cilësi) dhe mjetet e vjetruara të transportit. Burimet njerëzore ishin të kufizuara dhe nuk mbulonin funksionin e mbikëqyrjes për zonat nënurbane, periferitë e qyteteve dhe zonën rurale.

Gjatë tri viteve të fundit dhe për të siguruar zbatimin e duhur të planit të MMN-së, disa bashki kanë përmirësuar infrastrukturat e mbetjeve dhe kanë blerë mjete transporti, pajisje teknike dhe kazanë të rinj nëpërmjet prokurimit dhe kontraktimit të shërbimeve. Gjithashtu, bashkitë kanë rritur alokimin e burimeve njerëzore për detyrën e mbikëqyrjes së cilësisë dhe kushteve të tjera të kontratave të shërbimit të mbetjeve: p.sh. Shkodra ka aktualisht 14 inspektorë në krahasim me 7 që kishte në vitin 2015. Struktura e shërbimeve të menaxhimit të mbetjeve si pjesë e organigramës së Bashkisë ka mbetur e njëjtë, por ka fuqizuar funksionin e mbikëqyrjes për territorin e zgjeruar (është rritur dy herë alokimi i Burimeve Njerëzore[[37]](#footnote-37)).

Gjithashtu, Bashkia Shkodër ka hapur një proces tenderimi për prokurimin e 240 kazanëve për grumbullimin e diferencuar të mbetjeve. Për monitorimin e shërbimeve të mbetjeve në Shkodër, një aplikacion celulari përdoret nga mbikëqyrësit e Bashkisë për njoftimin e shpejtë të problemeve të identifikuara. Në zonën nënurbane “Rrethinat” (Shkodër) për herë të parë do të pajiste me 150 kazanë të rinj (investim i buxhetit vendor).

Kur u pyetën për **mjaftueshmërinë e burimeve teknike dhe njerëzore për zbatimin e efektshëm të planit të menaxhimit të mbetjeve,** të anketuarit konfirmuan se bashkia duhet të alokojë më shumë burime për përmirësimin e mëtejshëm të aspekteve teknike dhe infrastrukturore (pajisjet) si edhe rritjen e alokimit të burimeve njerëzore nga Qeverisja Vendore; gjithashtu ekziston nevoja për fonde shtesë (subvencione) për përmirësimin e infrastrukturës së mbetjeve (venddepozitim/landfill) nga qeveria qendrore.

Çështje të tjera që u ngritën apo komente që u bënë ishin:

* Është përmirësuar regjimi rregullues i shërbimeve në Bashkitë që kanë miratuar planin e MMN-së.
* Ekziston nevoja për rritjen e alokimit të burimeve njerëzore në lidhje me rolin e monitorimit/mbikëqyrjes së cilësisë së shërbimeve në NjA-të, të cilat nuk kanë staf të dedikuar. Caktimi i funksionit të monitorimit kryepleqve të fshatrave të NjA-ve nuk mjafton për të siguruar një rol të mjaftueshëm mbikëqyrës.
* Nevojiten mjete të reja të vogla transporti për të hyrë në rrugët e ngushta dhe në terrenin e vështirë malor (d.m.th. në zonën malore të Shkodrës, në zonën rurale të Mirditës).
* Pastrimi i trotuareve dhe rrugëve të këmbësorëve kërkon makina larjeje (d.m.th. në Shkodër)
* Nevojiten kazanë të veçantë për mbetjet organike (kryesisht në zonat rurale të bashkive).
* Duhet të rritet shpeshtësia e largimit të mbetjeve për zona dhe operatorë biznesi të caktuar (d.m.th. në verë veçanërisht gjatë periudhës së verës në Shijak, Shkodër, Lezhë). Ka ndotje të lumenjve nga bizneset si lumi Erzen (Shijak), lumi Fan (Mirditë).
* Duhen bërë më shumë përpjekje dhe duhen alokuar më shumë burime për rritjen e ndërgjegjësimit të qytetarëve për ndarjen e mbetjeve në burim dhe ndryshimin e sjelljes së qytetarëve. Ofrimi i shërbimeve të mbetjeve me standarde dhe cilësi më të mirë shoqërohet me një tarifë më të lartë (d.m.th. në bashkinë Shijak, tarifa u rrit tri herë në vitin 2016). Qytetarët duhet të informohen mirë dhe t’u kërkohet të paguajnë në kohë.
* Trajnimet e mbështetura nga dldp /ASPA ishin të dobishme dhe përmirësuan kapacitetet administrative dhe teknike.

Kur u pyetën “Si janë **përmirësuar kapacitetet administrative në Bashkinë tuaj** gjatë tri viteve të fundit, në veçanti në drejtim të **përllogaritjes së kostove dhe tarifave, bazës së të dh**ë**nave të klientëve, procesit të faturimit dhe nivelit të vjeljes** (të ardhurat nga tarifa e mbetjeve), të anketuarit konfirmuan se janë bërë përmirësime në sistemin e përcaktimit të kostove dhe tarifave (mbështetur nga dldp-ja) dhe në bazën e të dhënave të klientëve.

Sistemi i ri ka futur elemente në ndryshme për përllogaritjen e kostove që tani bën dallimin për operatorët e biznesit, qytetarët dhe operatorët turistikë. Gjithashtu, ai merr parasysh edhe për karakteristikat specifike hapësinore (zonë urbane, zonë rurale afër qytetit, dhe zonë e largët rurale). Ai përfshin operacione të ndryshme të funksionit publik (d.m.th. grumbullimin e mbetjeve, transportimin, pastrimin e rrugëve, përcaktimin e kostove të vendgrumbullimit, kostot e personelit dhe amortizimin).

Me mbështetjen e dldp-së dhe asistencën teknike të ofruesve të shërbimeve, baza e të dhënave e taksave dhe tarifave të operatorëve të biznesit dhe qytetarëve të zakonshëm është përmirësuar nëpërmjet krijimit të regjistrave standardë për të gjitha njësitë administrative, të cilat kanë ndihmuar në integrimin e procesit të faturimit. Familjet që trajtohen me skemën e Ndihmës Ekonomike dhe Personat me Aftësi të Kufizuara nuk duhet të paguajnë për shërbimet.

Baza e të dhënave për klientët dhe procesi i faturimit në disa bashki është përmirësuar më tej: në Shkodër, tarifa e mbetjeve është përfshirë në faturën e UK-së, në Lezhë, procesi është në vijim për përfshirjen e 50.000 banorëve në faturën e UK-së, në zona të tjera baza e të dhënave e familjeve që përdoret për procesin e faturimit është shtrirë në mbledhjen e tarifave të tjera vendore.

Sistemi i monitorimit është përmirësuar në drejtim të monitorimit të treguesve të performancës të identifikuar në partneritet me Ministrinë e Mjedisit dhe ofruesit e shërbimeve; sanksionet për performancë të dobët, dhe raportimi i rregullt janë pjesë e sistemit të monitorimit.

## Mbulimi dhe Cilësia e Shërbimeve

Kur u pyetën për **mbulimin dhe cilësinë e shërbimeve të mbetjeve (sot),** të anketuarit nga bashkitë e mbështetura nga dldp-ja konfirmuan që është bërë progres në ofrimin e shërbimeve, si në mbulimin e territorit edhe në drejtim të cilësisë. Sidoqoftë, zbatimi i plotë i planit pengohet nga mungesa e burimeve të mjaftueshme financiare (mjete financiare edhe në nivel qendror edhe vendor).

Ndonëse shërbimet janë shtrirë në disa NjA, përmirësimet deri tani janë realizuar kryesisht në zonat urbane. Kjo është veçanërisht e vërtetë për zonat e largëta, rurale, dhe/ose malore. QSH-ja duhet të miratojë vendgrumbullime të reja mbetjesh për bashkitë e reja të krijuara nga RAT-i (d.m.th. Lezhë, Dibër, Shijak).

Vlerësimet sasiore të mbulimit dhe cilësisë së shërbimeve u fokusuan te situata aktuale dhe ndryshimet e bëra gjatë tri viteve të fundit. Rezultatet kryesore janë:

Figura 3: Kënaqësia nga sistemi i ofrimit të shërbimit të menaxhimit të mbetjeve në Bashkitë e mbështetura dhe jo të mbështetura nga dldp-ja (rezultatet e vlerësimeve nga intervistat dhe grupet e fokusit)

* 64% e të anketuarve nga zona e dldp-së e vlerësuan si “të mirë” (50%) dhe “shumë të mirë” (14%) **cilësinë e shërbimit të mbetjeve.** Vlerësimi në zonat ku nuk operon dldp-ja është i ngjashëm[[38]](#footnote-38).
* 60% e të anketuarve nga zona e dldp-së e vlerësuan si “ të mirë” (52%) dhe “shumë të mirë” (8%) tarifën aktuale të shërbimit në bashkitë e tyre. Vlerësimi në zonat ku nuk operon dldp-ja është i ngjashëm.
* 51% e të anketuarve nga zona e dldp-së u pajtuan me thënien që largimi jo i duhur i mbetjeve ndikon “mjaft” (45%) dhe “shumë” (6%) në situatën mjedisore (cilësia e ajrit, ujit dhe tokës). Në përgjithësi, ky vlerësim është 24% më i lartë në krahasim me zonat ku nuk operon dldp-ja.
* 81% e të anketuarve nga zona e dldp-së e vlerësuan përmirësimin e shërbimit të mbetjeve gjatë tri viteve të fundit si “të mirë” (69%) ose “shumë të mirë” (19%). Në përgjithësi, ky vlerësim është 16% më i lartë në krahasim me zonat ku nuk operon dldp-ja.
* 72% e të anketuarve nga zona e dldp-së e vlerësuan përmirësimin e tarifave të shërbimit gjatë tri viteve të fundit si “të mirë” (60%) ose “shumë të mirë” (12%). Në përgjithësi, ky vlerësim është 1% më i lartë në krahasim me zonat ku nuk operon dldp-ja. Sa i takon tarifave, dallimi është i vogël, mbase për shkak të rritjes së tarifave në bashkitë e dldp-së si pasojë e zgjerimit të shtrirjes së shërbimit.

Figura 4: Kënaqësia nga situata e largimit të mbetjeve në bashkitë e mbështetura dhe jo të mbështetura nga dldp-ja (rezultatet e vlerësimeve nga intervistat dhe grupet e fokusit)

Sa i takon tri **faktorëve më të rëndësishëm pozitivë që kanë ndikuar** në zbatimin e planit/skemës, të anketuarit përmendën:

* Përkushtimin e lidershipit
* Asistencën teknike dhe mbështetjen financiare (kontributi i dldp-së) për zbatimin e planit të MMN-së
* Angazhimin e stafit të bashkisë në zbatimin e duhur në partneritet me kompanitë e kontraktuara private.

**Problemet madhore (kufizimet) që pengojnë zbatimin e duhur të funksionit të menaxhimit të mbetjeve janë:**

* Niveli i ulët i financimit nga bashkitë
* Niveli i ulët i vjeljes së tarifave të mbetjeve (nivel i ulët pagese nga qytetarët e Bashkisë)
* Niveli i ulët i mbështetjes financiare nga Qeveria Qendrore sa i takon dy faktorëve kryesorë: së pari krijimi apo zgjerimi i kapaciteteve të venddepozitimeve/landfilleve rajonale (investim madhor kapital) për nevojat e Kukësit, Dibrës/ose subvencione për bashkitë që kanë një numër të madh familjesh që mbështeten nga skema e Ndihmës Ekonomike.
* Ndryshimi i sjelljes dhe qëndrimeve të qytetarëve për ndarjen e mbetjeve në burim dhe riciklimin.
* Ndërtimi i venddepozitimeve/landfilleve rajonale me standardet mjedisore të BE-së.
* Në disa NjA në Shijak, Mirditë, Shkodër (zona industriale) dhe Lezhë nevojiten më shumë kazanë për grumbullimin e mbetjeve.
* Kazanët për grumbullimin e kategorive të ndryshme të mbetjeve nuk janë vendosur në të gjithë territorin e mbuluar.

Ndërmjet bashkive në fokus, funksioni i menaxhimit të mbetjeve nënkontraktohet në Shkodër, Lezhë, Dibër dhe Shijak, ndërsa në Kukës dhe Mirditë menaxhohet nga ndërmarrja publike e Bashkisë.

Aktualisht, Bashkia Shkodër ka katër kontrata shërbimi; në vitin 2018 ajo synon t’i nënkontraktojë shërbimet vetëm te tre kontraktues shërbimesh[[39]](#footnote-39). Në Lezhë[[40]](#footnote-40), zbatimi i efektshëm nuk ka qenë i mjaftueshëm si pasojë e vonesave në kontraktimin e shërbimeve sipas zonës specifike (vështirësive të krijuara për shkak të Ligjit Për Prokurimin Publik). Aktualisht, Lezha ka një kontratë shërbimi për qytetin dhe zonën e Shëngjinit. Bashkitë Mirditë, Shijak dhe Dibër[[41]](#footnote-41) kanë vetëm një kontratë shërbimi. Bashkitë Kukës dhe Mirditë e realizojnë funksionin e menaxhimit të mbetjeve me burimet e tyre (ndërmarrje publike). Që nga viti 2015, është shënuar progres veçanërisht në mbulimin e zonave rurale të cilat nuk e përfitonin shërbimin e menaxhimit të mbetjeve para zbatimit të RAT-it. Progresi i bërë në drejtim të mbulimit me shërbimin e mbetjeve paraqitet në listën vijuese, por ka një mospërputhje të lehtë ndërmjet shifrave të dhëna nga bashkitë dhe kontraktuesit privatë të shërbimit:

* Në Shkodër, mbulimi gjeografik (territorial) u rrit nga 65-75% në vitin 2015 në 85% në vitin 2017, dhe mbulimi i popullsisë nga 82% në 92%. U blenë 696 kazanë të rinj, 168 prej tyre falë kontributit të dldp-së. 240 kazanë të tjerë janë në proces prokurimi. Një kamion i ri u ble me kontributin e dldp-së për Bashkinë Shkodër. Ofruesit e shërbimeve të kontraktuar nga bashkia përdorin kamionët e tyre për ofrimin e shërbimit.
* Në Lezhë, mbulimi me shërbim në zonën urbane dhe peri-urbane është 100% dhe në zonën e largët rurale është 95%. Inxhinierët e CSD-së (2017) raportojnë vlera pak më të ulëta për vitin 2017 (66% në vitin 2015, 91% në vitin 2017). Për MMN-në janë nënkontraktuar tri ofrues shërbimesh. Në vitin 2017, 1119 kazanë u vendosën në pikat e grumbullimit[[42]](#footnote-42) në krahasim me 963 kazanë në vitin 2014. Ofruesit e shërbimeve të kontraktuar nga bashkia përdorin kamionët e tyre për ofrimin e shërbimit.
* Në Shijak, Njësia Administrative e Xhafzotajt e shtriu shërbimin në të gjithë territorin. Shërbimi i menaxhimit të mbetjeve u zgjerua nga 81% e popullsisë në 100% në vitin 2017 (Inxhinierët e CSD-së, 2017). 237 kazanë janë shtuar me financime nga dldp-ja dhe buxheti i bashkisë për periudhën 2015-2017.
* Në Dibër, rreth 35% e territorit mbulohet nga shërbimi i Mbetjeve (10% rritje nga viti 2016); objektivi është mbulimi 55% i territorit në vitin 2018. Me kontributin e dldp-së[[43]](#footnote-43), 195 kazanë të rinj dhe një kamion i ri iu shtuan infrastrukturës së shërbimit të Mbetjeve (pjesa më e madhe e financimit u mbulua nga dldp-ja, pjesa tjetër u mbulua nga buxheti i bashkisë).
* Në Mirditë, rreth 80% e territorit të bashkisë mbulohet me shërbimin e MMN-së sipas një kontrate të re për shërbimin e Mbetjeve. Në vitin 2015, mbulimi ishte 65%. 140 kazanë të rinj janë futur në shërbim për Rubikun dhe Rrëshenin, dhe 70 kazanë të tjerë për Repsin dhe Fanin (70 kazanë të rinj u shtuan në fund të vitit 2017).
* Në Kukës, 40 kazanë të rinj janë shtuar për Kukësin (zona e qendrës) dhe NjA-të afër qytetit (Bicaj, Shtiqen dhe Kolsh) mbulohen me shërbim. Ndodhen dhjetë stacione me kazanë me tri ndarje për Mbetjet të cilat nuk janë të efektshme për shkak të mungesës së pajisjeve të duhura të transportit për riciklimin e mbetjeve (të planifikuara për vitin 2018[[44]](#footnote-44)). Sipas planit të MMN-së, 3 NjA duhet të ishin mbuluar me shërbim, por pati vonesa në zbatimin e planit. Grumbullimi i mbetjeve inerte nga familjet nuk rregullohet siç duhet. Për shkak të buxhetit të vogël në Bashkinë Kukës, pak është bërë në lidhje me ndërgjegjësimin e publikut dhe ofrimin e shërbimit veçanërisht në zonën e largët rurale.

Ka **dallime në shpeshtësinë dhe cilësinë e shërbimeve të mbetjeve të ofruara në zona të ndryshme të Bashkive.** Cilësia më e mirë e shërbimit vërehet në qytetin e bashkive në fokus ku shpeshtësia e shërbimit është 7 herë në javë dhe më pak i shpeshtë në NjA-të në bazë të popullsisë dhe dendësisë së tyre. Mungesa e infrastrukturës së duhur rrugore në disa zona (fshatra) e bën ofrimin e shërbimit të vështirë si në:

* Gjepalaj në Shijak
* Të gjitha NjA-të në Mirditë
* Në zonën e largët rurale dhe në zonën malore të Kukësit. Vendgrumbullimi i mbetjeve miratohet me vendim të Këshillit Bashkiak por nuk është në përputhje me standardet kombëtare.

Figura 5: Përmirësimi i Cilësisë dhe Tarifave të Shërbimit (rezultatet e vlerësimeve nga intervistat dhe grupet e fokusit)

* 81% e të anketuarve nga zona e dldp-së e vlerësuan si “të mirë” (69%) dhe “shumë të mirë” (19%) përmirësimin e shërbimit të mbetjeve gjatë tri viteve të fundit (ose 16% më shumë në krahasim me zonën në të cilën nuk operon dldp-ja).
* 72% e të anketuarve nga zona e dldp-së e vlerësuan si “të mirë” (60%) dhe “shumë të mirë” (12%) përmirësimin e shërbimit të mbetjeve gjatë tri viteve të fundit (ose 1% më shumë në krahasim me zonën në të cilën ku nuk operon dldp-ja). Sa i takon tarifave, dallimi është i vogël mbase si pasojë e rritjes së tarifave në bashkitë e dldp-së si rezultat i zgjerimit të shtrirjes së shërbimit.

*Komente*

* Nuk janë vendosur kazanë për grumbullimin e diferencuar të mbetjeve në të gjithë territorin e mbuluar.
* Bashkitë duhet të bëjnë më shumë përpjekje dhe të marrin më shumë masa për rritjen e ndërgjegjësimit të qytetarëve.

Kur u pyetën se “**si e mbështet dldp-ja (apo projektet e tjera) përmirësimin e shërbimit të menaxhimit të mbetjeve në bashkinë tuaj**”, të anketuarit e pranuan që dldp-ja ka ofruar ndihmë të konsiderueshme për rritjen e mbulimit dhe cilësisë së shërbimit të mbetjeve:

* Planifikimi i MMN-së duke përfshirë sistemin e kostove dhe tarifave
* Zbatimi i planeve të MMN-së nëpërmjet ofrimit të burimeve financiare për blerjen e kazanëve të rinj dhe mjeteve të tjera të nevojshme, si edhe të këshillave teknike për përmirësimin e bazës së të dhënave të klientëve
* Ngritja e sistemit të monitorimit në bazë të treguesve të avancuar të performancës dhe këshillave për mënyrën e raportimit
* Zhvillimi i kurrikulave (katër module) për funksionin e menaxhimit të mbetjeve dhe veprimtaritë për ngritjen e kapaciteteve (duke përfshirë edhe certifikimin e pjesëmarrësve)
* Bashkia Kukës po mbështetet nga një projekt i financuar nga BE/IPA .

## Qëndrueshmëria Ekonomike dhe Mjedisore

Largimi i mbetjeve ishte një çështje shqetësuese në përgjithësi e trajtuar nga Bashkitë në dy çështje specifike:(i) nevojitet një vendgrumbullim i ri (ii) largimi i mbetjeve inerte.

* 56% e të anketuarve nga zona e dldp-së e vlerësuan si “të mirë” (42%) dhe “shumë të mirë” (14%) përmirësimin e largimit të mbetjeve në bashkinë e tyre gjatë tri viteve të fundit (ose 9% më shumë në krahasim me zonën në të cilën nuk operon dldp-ja).
* 64% e të anketuarve nga zona e dldp-së e vlerësuan si “të mirë” (56%) dhe “shumë të mirë” (8%) përmirësimin e gjendjes mjedisore (cilësia e ajrit, ujit dhe tokës).

Figura 6: Përmirësimi i largimit të mbetjeve dhe situata mjedisore (rezultatet e vlerësimeve nga intervistat dhe grupet e fokusit)

* 47% e të anketuarve nga zona e dldp-së e vlerësuan si “mjaft të madhe” (33%) dhe “shumë të madhe” (14%) situatën e mjedisit (ndotjen e ajrit, ujit dhe tokës) në zonën e tyre të banimit nga largimi i mbetjeve jo në mënyrën e duhur (ose 4% më mirë në krahasim me zonën në të cilën nuk operon dldp-ja).

Figura 7: Situata mjedisore dhe largimi i mbetjeve (rezultatet e vlerësimeve nga intervistat dhe grupet e fokusit)

Duke pasur parasysh që **informimi i publikut** është një element i rëndësishëm i planifikimit strategjik dhe vendor, me ndërlikime që kanë të bëjnë me zbatimin e planit, angazhimi i qytetarëve dhe njerëzve të biznesit ka luajtur rol të dobishëm në marrjen e fidbekut për caktimin e pikave të vendosjes së kazanëve (PGV), por përgjithësisht pranohet që duhet të bëhet më shumë nga QSH-ja dhe Bashkitë për rritjen e ndërgjegjësimit të publikut, edukimin dhe ndryshimin e sjelljes në lidhje me ndarjen e mbetjeve në burim dhe ndryshimin e qëndrimeve të konsumatorëve për pagesën e tarifave të shërbimit.

T**ransparenca dhe aksesi ndaj planit të buxhetit**  në sektorin e mbetjeve sikurse pranohet nga zyrtarët publikë të Bashkive është përmirësuar nëpërmjet organizimit të dëgjesave dhe konsultimeve publike si pjesë e planifikimit të buxhetit të ri dhe planifikimit fiskal, konsultimit për planin e MMN-së ne qendër dhe në të gjitha NjA-të dhe në faqet në Internet të Bashkive. Pjesë e faqes në Internet është programi për transparencën i cili ofron informacione të hollësishme për veprimtaritë dhe investimet e planifikuara, si edhe për vendimet e Këshillit Bashkiak[[45]](#footnote-45).

Pavarësisht nga përmirësimet e bëra në rritjen e tarifës së shërbimit kundrejt kostove të shërbimit, të ardhurat vjetore vendore për shërbimin e pastrimit/mbetjeve janë më të vogla në krahasim me shumën e faturuar nga administrata e Bashkisë:

* Në Shkodër, të ardhurat nga tarifa e shërbimit ishin 91% në krahasim me shumën e faturuar për periudhën janar-shtator 2017.
* Në Lezhë, të ardhurat nga tarifa e shërbimit ishin 45,2% për periudhën janar-shtator 2017[[46]](#footnote-46).
* Në Dibër, të ardhurat e mbledhura ishin 58% e shumës së faturuar për shërbimin në vitin 2017[[47]](#footnote-47).
* Në Bashkinë Shijak, tarifa e shërbimit mbulon 87% të kostove[[48]](#footnote-48). Të ardhurat nga tarifat në vitin 2016 u rritën me 95% në krahasim me vitin 2015, ndërsa në vitin 2017 (janar-tetor) të ardhurat u rritën me 56% në krahasim me vitin 2015.
* Në Kukës, të ardhurat nga shërbimi janë rritur për operatorët e biznesit dhe për familjet gjithashtu. Numri i madh i familjeve[[49]](#footnote-49) të mbështetura nëpërmjet skemës së Ndihmës Ekonomike[[50]](#footnote-50) është një faktor negativ për bashkinë për të siguruar të ardhurat e mjaftueshme për rikuperimin e kostove të shërbimit të mbetjeve.
* 52% e të anketuarve nga zona e dldp-së[[51]](#footnote-51) e vlerësuan si “shumë kosto-efektiv” (12%) dhe “kosto-efektiv” (40%) shërbimin e mbetjeve në Bashkinë e tyre. Të dhënat për kosto-efektivitetin në zonën në të cilën dldp-ja nuk operon janë kontradiktore me nivelin e ulët të të ardhurave nga tarifat e shërbimit [[52]](#footnote-52).

Figura 8: Kosto-efektiviteti i Menaxhimit të Mbetjeve të Ngurta (rezultatet e vlerësimeve nga intervistat dhe grupet e fokusit)

Kur u pyetën se “**si i vlerësoni elementet e pajtueshmërisë mjedisore të MMN-së, dhe cilat janë sukseset dhe problemet/të metat kryesore**”, personat e intervistuar konfirmuan se sfidat me të cilat përballen shërbimet bashkiake janë sigurimi i pajtueshmërisë mjedisore me legjislacionin kombëtar, mjetet e kufizuara financiare për një cilësi të lartë shërbimesh dhe sjellja e qytetarëve.

**Faktorët e identifikuar të suksesit** janë:

* Përmirësimi i mbulimit dhe cilësisë së shërbimit.
* Përmirësimi i kapaciteteve administrative dhe teknike të bashkive të mbështetura nga dldp-ja në menaxhimin e mbetjeve (Plani Vendor për Menaxhimin e Mbetjeve).
* Rritja e kapaciteteve të sistemit të përcaktimit të kostove dhe tarifave të shërbimit.
* Përmirësimi i mbulimit me shërbim dhe infrastrukturës së mbetjeve nëpërmjet dhënies së granteve në shkallë të vogël bashkive në baza konkurrence.
* Përmirësimi i bazës së të dhënave të klientëve dhe procesit të faturimit.
* Rritja e të ardhurave nga mbledhja e tarifave (d.m.th. Shkodër, Shijak).

**Të metat e identifikuara**  (fushat për përmirësime) janë:

* Përmirësimi i bashkërendimit ndërmjet institucioneve të qeverisjes qendrore dhe bashkive duke pasur parasysh sfidat komplekse të sektorit, pajtueshmërinë mjedisore (legjislacioni kombëtar/ i BE-së), dhe kulturën e qytetarëve shqiptarë.
* Përpjekje shtesë (programe) dhe mjete financiare vendore/qendrore për rritjen e ndërgjegjësimit të publikut në drejtim të riciklimit dhe përfitimeve të tij, dhe ndryshimi i qëndrimit të qytetarëve ndaj pagesës së tarifave të mbetjeve në bazë të parimit “ndotësi paguan”.
* Buxhet shtesë nga Qeveria Qendrore për zhvillimin e infrastrukturës së duhur të mbetjeve (d.m.th. venddepozitimet/landfillet sipas rajoneve).
* Vendosja e kazanëve të diferencuar në të gjitha PGM-të në të gjitha NjA-të.
* 100% mbulim i territorit me shërbimin e mbetjeve.
* Përmirësimi i kapaciteteve të bashkive në monitorimin e shërbimeve.
* Nevoja për rritjen e transparencës ndaj qytetarëve në drejtim të përcaktimit të kostove të shërbimit, mbledhjes së të ardhurave dhe treguesve të performancës së shërbimeve të ofruara në qendër dhe në të gjitha njësitë administrative të Bashkisë.
* Nevojitet mbështetje e mëtejshme dhe më e madhe në drejtim të mjeteve teknike ( logjistikës), granteve dhe investimeve.

Është pranuar gjerësisht se kontributi i dldp-së në planifikimin e Menaxhimit të Mbetjeve të Ngurta, sistemin rregullues, përcaktimin e kostove dhe tarifave, mbështetjes financiare nëpërmjet skemës së granteve, ngritjes së kapaciteteve për stafin e bashkisë dhe njohurive si organizimi i vizitave studimore jashtë dhe brenda vendit (d.m.th. trajnimi në venddepozitimin/landfillin e ri në Maliq/Korçë) ka bërë ndryshimin.

# Rezultatet nga intervistat dhe anketimet për Shërbimet Administrative

6 bashki iu nënshtruan vlerësimit për “Shërbimet Administrative” nga të cilat 4 janë bashki që mbështeten nga dldp-ja (Shkodër, Lezhë, Mat dhe Vau i Dejës) dhe 2 bashki që nuk mbështeten nga dldp-ja (Kukës dhe Mirditë).

Tabela e mëposhtme jep informacion për shërbimet administrative të sapo futura apo të riprojektuara (ZIMNJN-të) dhe shërbimet e digjitalizuara në Bashkitë e dldp-së.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Shkodër | Lezhë | Mat | Vau i Dejës | Kukës[[53]](#footnote-53) | Mirditë[[54]](#footnote-54) |
| Zgjerimi i sistemit të ngritur në fillim  (ZIMNJN) | janar 2014  2017 | maj 2015  2016 | prill 2017 | 2016 | N/A | N/A |
| Nr. i shërbimeve të ofruara | 83 | 71 | 76 | 79 | N/A | N/A |
| Nr. i NjA-ve të përfshira në ZIMNJN | Qendër (Q)+10NjA | Q + 4NjA | Q + 8NjA | Q + 2NjA | Q+ 14 NjA | N/A |
| % e popullsisë së mbuluar | 100% | 75% | 100% | 70% | N/A | N/A |
| Sipërfaqja | 873km2 | 509,1km2 | 493,5km2 | 499,09km2 | 933,86km2 | 689.71km2 |
| Popullsia | 135.612[[55]](#footnote-55) | 106.245[[56]](#footnote-56) | 38.615 | 48.966 | 60.800 | 22.103[[57]](#footnote-57) |

Tabela 2: Vështrim i përgjithshëm i ofrimit të shërbimeve të digjitalizuara

## Planifikimi Sektorial

Kur u pyetën nëse **Bashkia ka një plan veprimi për ofrimin e shërbimeve të ZIMNJN-së,** të anketuarit konfirmuan se Bashkitë Shkodër, Lezhë, Mat dhe Vau i Dejës[[58]](#footnote-58) kanë një plan veprimi për mirëmbajtjen e sistemit dhe gjithashtu edhe për shtrirjen e shërbimeve te ZIMNJN-së në NjA-të ku ende nuk janë ngritur ZIMNJN-të. Bashkia Shkodër ka një plan (2018-2020) për përmirësimin e sistemit dhe përfshirjen e shërbimeve të reja. Bashkitë Kukës, Mirditë, Dibër[[59]](#footnote-59) ende nuk kanë një ZIMNJN[[60]](#footnote-60).

Në Shkodër, ZIMNJN-ja u pilotua në qendër (2014), dhe më pas u shtri në dy NjA (Velipojë dhe Dajç). Në vitin 2016, sistemi u shtri në pesë NjA të tjera dhe në vitin 2017 u shtri në 100% të territorit (qendër dhe 10 NjA) në vitin 2017. Gjithsej, numri i shërbimeve administrative që ofrohen përmes ZIMNJN-së është 83.

Në Lezhë, me mbështetjen e dldp-së, fillimisht nisi standardizimi i 71 shërbimeve në një zonë pilot në qytet (qendër) në prill 2015. Më vonë u bë replikimi i sistemit në pesë NjA të tjera (rreth 75% e popullsisë së bashkisë Lezhë mbulohet nga ZIMNJN-të).

Në Bashkinë Mat, ZIMNJN-ja u ngrit në prill 2017, dhe numri i shërbimeve administrative është 76. Në Bashkinë Vau i Dejës, ZIMNJN-ja u pilotua në qendër (2016) dhe u replika në Bushat (NjA) brenda një periudhe dy-mujore. Aktualisht, sistemi është funksional në qendër dhe dy NjA. Ai mbulon 70% të popullsisë së Bashkisë; ka mungesë të ZIMNJN-ve në tri NjA-të tjera në Bashkinë Vau i Dejës.

Kur u pyetën nëse **“Janë zhvilluar konsultime me aktorët dhe grupet e interesit gjatë konceptualizimit të ZIMNJN-së”,** zyrtarët publikë të intervistuar raportuan se grupet e interesit dhe ekspertët ishin përfshirë gjatë procesit të zhvillimit të ZIMNJN-ve. Bashkitë zhvilluan anketime mbi perceptimin e publikut për shërbimet e reja që u futën në sistemin e ZIMNJN-ve (d.m.th. në Lezhë). Kryesisht, proceset e konsultimit ishin pjesë e programit të transparencës së Bashkive. Në Mat, administrata organizoi 6 dëgjesa publike. Në Bashkinë Mirditë, programi i transparencës ende nuk është zhvilluar si pjesë e faqes në Internet e Bashkisë.

83% e të anketuarve nga bashkitë e mbështetura nga dldp-ja e vlerësuan si “të mirë” (38%) dhe “shumë të mirë” (45%) procesin e konsultimit gjatë zhvillimit (konceptualizimit) të ZIMNJN-ve[[61]](#footnote-61).

Figura 9: Vlerësimi i procesit të konsultimit (rezultatet e vlerësimeve nga intervistat dhe grupet e fokusit)

Kur u pyetën se “**Cila ishte vlera e shtuar nga modeli i ZIMNJN-së”,** të anketuarit raportuan se modeli i ri ka kontribuar në përmirësimet e mëposhtme:

* Akses më të mirë të qytetarëve ndaj shërbimeve administrative.
* Rritjen e transparencës.
* Përmirësimin e administrimit të ankesave dhe trajtimin e tyre.
* Reduktimin e kostove dhe kohës së marrjes së shërbimit nga qytetarët (veçanërisht për zonat e largëta).
* Respektimin e afateve kohore në përputhje me rregulloret ligjore.

## Kapaciteti Institucional

Të intervistuarit konfirmuan gjerësisht se sistemi i ri (ZIMNJN-të) shoqërohet me zhvillimin e kapaciteteve të specialistëve të TI-së dhe trajnime të tjera për zyrtarët publikë të bashkisë, si për sportelet e pritjes së qytetarëve (front office) ashtu edhe për zyrën mbështetëse (back office) (rreth 11 ditë trajnimi për stafin e sportelit të pritjes së qytetarëve (front office) dhe 1 ditë trajnimi për stafin e zyrës mbështetëse (back office).

dldp-ja ka mbështetur përmirësimin e infrastrukturës së TI-së, zhvillimin e infrastrukturës së përshtatshme dhe miqësore ndaj klientit për ZIMNJN-në, dhe rrjedha e informacionit ndërmjet drejtorive të Bashkive/ dhe sektorëve është përmirësuar në bazë të rregulloreve të brendshme dhe manualëve të procedurave (ZIMNJN).

Kur u pyetën se **“Sa të mjaftueshme janë burimet teknike dhe njerëzore të Bashkisë tuaj për zbatimin e efektshëm të modelit të ZIMNJN-së”**, u raportua gjerësisht se Bashkitë e mbështetura nga dldp-ja kishin burime të mjaftueshme teknike dhe njerëzore për zbatimin e efektshëm të shërbimeve administrative. Nevojitet mbështetje e mëtejshme për Bashkinë Lezhë për pajisje TI-je për pesë Shërbime Administrative[[62]](#footnote-62) dhe Bashkinë Vau i Dejës ku ZIMNJN-të nuk janë shtrirë në 100% të territorit të ri.

## Mbulimi dhe cilësia e shërbimeve

Ofrimi i shërbimeve administrative **ka përmirësuar ndjeshëm** **aksesueshmërinë dhe cilësinë e shërbimeve për segmente të ndryshme të popullsisë duke përfshirë edhe personat me aftësi të kufizuara:**  në Bashkitë Shkodër dhe Mat, 100% e popullsisë ka aksesueshmëri përkatësisht ndaj 83 dhe 76 shërbimeve administrative. Në Bashkinë Lezhë, vetëm 75% e popullsisë ka aksesueshmëri ndaj 71 shërbimeve të digjitalizuara dhe në Bashkinë Vau i Dejës 70% e popullsisë[[63]](#footnote-63).

Manuali i sistemit të ri administrativ (ZIMNJN) jep të dhëna në kohën e kërkuar për ofrimin e shërbimeve të ndryshme dhe përpunimin e kërkesave.

* 90% e të anketuarve nga Bashkitë e dldp-së e vlerësuan si “të kënaqshme” (45%) dhe “shumë të kënaqshme” (45%) infrastrukturën fizike të ZIMNJN-ve. Në përgjithësi, ky vlerësim është 13 % më i lartë sesa në zonën ku nuk operon dldp-ja.
* 85% e të anketuarve nga Bashkitë e dldp-së e vlerësuan si “të kënaqshëm” (47%) dhe “shumë të kënaqshëm”(38%) profesionalizmin e stafit të ZIMNJN-ve. Në përgjithësi, ky vlerësim është 14 % më i lartë sesa në zonën ku nuk operon dldp-ja.

Figura 10: Kënaqësia nga ofrimi i shërbimeve administrative (rezultatet e vlerësimeve nga intervistat dhe grupet e fokusit)

* 88% e të anketuarve nga Bashkitë e dldp-së e vlerësuan si “të kënaqshme” (43%) dhe “shumë të kënaqshme” (45%) shpejtësinë e ofrimit të shërbimeve nëpërmjet ZIMNJN-ve. Në përgjithësi, ky vlerësim është 17 % më i lartë sesa në zonën ku nuk operon dldp-ja.
* 83% e të anketuarve nga Bashkitë e dldp-së e vlerësuan si “të kënaqshme” (47%) dhe “shumë të kënaqshme” (36%) aksesueshmërinë ndaj ofrimit të shërbimeve nëpërmjet ZIMNJN-ve. Në përgjithësi, ky vlerësim është 12 % më i lartë sesa në zonën ku nuk operon dldp-ja.
* 57% e të anketuarve nga Bashkitë e dldp-së i vlerësuan si “të kënaqshme” (28%) dhe “shumë të kënaqshme”(29%) kostot e ofrimit të shërbimeve nëpërmjet ZIMNJN-ve. Në përgjithësi, ky vlerësim është 8 % më i lartë sesa në zonën ku nuk operon dldp-ja.

Figura 11: Kënaqësia nga ofrimi i shërbimeve administrative (rezultatet e vlerësimeve nga intervistat dhe grupet e fokusit)

Situata është e ndryshme në Bashkitë (Kukës, Mirditë) të cilat nuk kanë ZIMNJN. Qytetarët e tyre kanë akses vetëm ndaj dy shërbimeve (ndihma ekonomike dhe gjendja civile) në NjA-të e tyre, dhe duhet të shkojnë në qendër të Bashkive përkatëse për të marrë shërbime të tjera administrative[[64]](#footnote-64). Gjithashtu, këto Bashki, nuk kanë një bazë të veçantë të dhënash për ankesat (ankesat regjistrohen vetëm në sistemin e protokollit), ndërsa nëpërmjet ZIMNJN-ve ankesat e qytetarëve gjurmohen lehtësisht nëpërmjet sistemit.

Në Mat (Bashkia Burrel), administrata mori rreth 4.000 kërkesa[[65]](#footnote-65) për shërbime që nga muaji prill 2017 (data e vënies në funksion të sistemit). Banorët janë në gjendje të kontrollojnë statusin e kërkesës së tyre nëpërmjet faqes në Internet të Bashkisë. Publiku informohet për ZIMNJN-të me anë të mediave vendore (spote televizive për dy muaj) dhe fletëpalosje (të mbështetura nga dldp-ja).

Mënyra e re e ofrimit të shërbimeve administrative nëpërmjet ZIMNJN-ve ka sjellë disa përmirësime: **Kursimin e shpenzimeve dhe kohës** së qytetarëve vendorë, **stafi i ZIMNJN-ve është më kompetent** dhe është përmirësuar **etika profesionale** e tyre. Ankesat për shërbimet janë ulur dhe është rritur besueshmëria e sistemit (ZIMNJN). Bashkia Lezhë po planifikon përmirësimin e mëtejshëm të aksesueshmërisë ndaj shërbimeve administrative nëpërmjet një aplikacioni në celular që krijon “hot spots” në qendrat e NjA-ve. Është rritur **efektshmëria**  e ofrimit të shërbimeve administrative në drejtim të kostove të investimeve.

* 90% e të anketuarve nga Bashkitë e dldp-së janë “shumë të kënaqur” (50%) dhe “të kënaqur”(40%) me përmirësimet e bëra në infrastrukturën e shërbimeve administrative. Në përgjithësi, ky vlerësim është 7 % më i lartë sesa në zonën ku nuk operon dldp-ja.
* 83% e të anketuarve (58) nga Bashkitë e dldp-së janë “shumë të kënaqur” (36%) dhe “të kënaqur”( (47%) me përmirësimet e bëra në drejtim të profesionalizmit të stafit të ZIMNJN-ve. Në përgjithësi, ky vlerësim është 13 % më i lartë sesa në zonën ku nuk operon dldp-ja.
* 94% e të anketuarve (58) nga Bashkitë e dldp-së janë “të kënaqur” (47%) dhe “shumë të kënaqur”(47%) me përmirësimet e bëra në drejtim të shpejtësisë së ofrimit të shërbimeve administrative. Në përgjithësi, ky vlerësim është 17 % më i lartë sesa në zonën ku nuk operon dldp-ja.
* 92% e të anketuarve (58) nga Bashkitë e dldp-së janë “të kënaqur” (52%) dhe “shumë të kënaqur” (40%) me përmirësimet e bëra në drejtim të aksesueshmërisë së ofrimit të shërbimeve administrative. Në përgjithësi, ky vlerësim është 15 % më i lartë sesa në zonën ku nuk operon dldp-ja.
* 81% e të anketuarve (58) nga Bashkitë e dldp-së janë “të kënaqur” (45%) dhe “shumë të kënaqur” (36%) me përmirësimet e bëra në drejtim të kostove së ofrimit të shërbimeve nëpërmjet ZIMNJN-ve. Në përgjithësi, ky vlerësim është 4 % më i lartë sesa në zonën ku nuk operon dldp-ja.

Figura 12: Përmirësimi i shërbimeve administrative në Bashkitë e mbështetura dhe jo të mbështetura nga dldp-ja (rezultatet e vlerësimeve nga intervistat dhe grupet e fokusit)

**Faktorët më të rëndësishëm që kanë ndikuar në ofrimin e shërbimeve administrative** nëpërmjet ZIMNJN-ve janë:

* mbështetja e ofruar nga dldp-ja,
* vullneti i mirë i lidershipit të Bashkive,
* bashkëpunimi i mirë ndërmjet stafit të Bashkive, zyrës së dldp-së dhe ekspertëve të jashtëm të mobilizuar për ngritjen e ZIMNJN-ve.

**Problemet madhore** (kufizimet) që mund të **pengojnë ofrimin e shërbimeve** **administrative** nga bashkitë janë:

* Ngurtësia (kultura) e stafit ndaj mënyrës së mëparshme të ofrimit të shërbimeve; rezistenca ndaj adoptimit të mënyrave të reja të ofrimit të shërbimeve (ZIMNJN-të),
* alokimi i buxhetit vjetor nga Bashkitë për mirëmbajtjen dhe licencat e sistemit (fonde të kufizuara),
* qarkullimi i stafit (humbja e stafit të kualifikuar),
* ndërhyrja politike në emërimet e stafit.

**Përmirësimet** që janë realizuar nëpërmjet ofrimit të shërbimeve administrative në drejtim të aksesueshmërisë, cilësisë dhe kosto-efektivitetit të shërbimeve të pranuara nga personat e investuar janë:

* reduktimi i kostove dhe kursimi i kohës së qytetarëve,
* përmirësimi i cilësisë dhe transparencës së ofrimit të shërbimeve,
* reduktimi i praktikave abuzive,
* përmirësimi i kompetencës së stafit të Bashkisë.

Kur u pyetën për “**tri të meta në ofrimin e shërbimeve administrative, veçanërisht në drejtim të aksesueshmërisë, cilësisë dhe kosto-efektivitetit të shërbimeve”,** të anketuarit theksuan më së shumti çështjet e mëposhtme:

* nevojën për mbështetje të mëtejshme për shtrirjen e shërbimeve të integruara në të gjithë territorin,
* zgjerimin dhe integrimin e ZIMNJN-ve ekzistuese me Ndihmën Ekonomike dhe sistemin tatimor,
* “mendësinë” e vjetruar të qytetarëve, që kërkojnë të takohen me Kryetarin apo nënkryetarin e Bashkisë përgjegjës për shërbimet,
* burokracinë në zyrat mbështetëse,
* koston e lartë të ofrimit të internetit në zonat e largëta.

**Shërbimet** **administrative** që kanë qenë më **të dobishme** dhe që janë theksuar nga zyrtarët publikë dhe anëtarët e intervistuar të grupeve të fokusit:

* Ndihma ekonomike,
* Vërtetim vendbanimi,
* Aplikimi për bursë,
* Leja e transportit për subjektet private,
* Dokumentet e AMTP-së.

Sipas të anketuarve, dldp-ja ka mbështetur përmirësimin e shërbimeve administrative nëpërmjet ZIMNJN-ve në Shkodër, Lezhë, Mat, Vau i Dejës në lidhje me katër komponentë kryesorë:

* Planifikimi duke përfshirë hartimin e rregullave dhe rregulloreve (manuali i brendshëm)
* Zbatimi i sistemit të ri në një zonë pilot të Bashkisë,
* Shtrirja (replikimi) i sistemit në pjesët kryesore të territorit (mbulimi),
* Cilësia dhe aksesueshmëria e ofrimit të shërbimeve.

## Qëndrueshmëria Ekonomike dhe Mjedisore

Kur u pyetën “**A keni një plan dhe buxhet mirëmbajtjeje”,** zyrtarët publikë të intervistuar raportuan që në buxhetin për ZIMNJN-të në vitin 2018 ka fonde të caktuara për mirëmbajtjen e sistemit, gjithashtu edhe për investime të reja për zgjerimin e sistemit edhe në NjA të tjera (d.m.th. në Lezhë, Vau i Dejës). Gjithashtu, të intervistuarit theksuan që nevojitet mbështetje e mëtejshme nga dldp-ja për prokurimin e licencave të kushtueshme të sistemit.

Disa çështje dhe rekomandime të tjera të ngritura nga të anketuarit janë:

* Zgjerimi i sistemit të ZIMNJN-ve; përfshirja apo lidhja e sistemit të taksave vendore për shmangien e pagesave me para në dorë nga qytetarët (pagesat deri në 10.000 Lek).
* Përfshirja e shërbimeve të tjera në sistemin e integruar; shërbime të cilat aktualisht ofrohen nga agjencitë qendrore.
* Në Bashkitë e vogla mungojnë proceset e mjaftueshme të konsultimit; rritja e përfshirjes së qytetarëve vendorë në vendimmarrje (d.m.th. në Mirditë) ku roli i shoqërisë civile është i dobët.
* Futja e tarifës minimale të shërbimit për të mbuluar kostot e mirëmbajtjes së sistemit[[66]](#footnote-66).

# SHTOJCA 1: Vështrim i përgjithshëm i bashkive dhe anketimeve

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Menaxhimi i mbetjeve (MMN)** | | | | |  | |  | |  | |
|  | Shkodër | Lezhë | Shijak | Dibër | | Kukës | | Mirditë | | Nëntotali |
| Zyrtarë publikë (nivel bashkie) | 4 | 2 | 2 | 2 | | 3 | | 3 | | 16 |
| Numri i Grupeve të Fokusit | 2 | 2 | 1 | 1 | | 1 | | 1 | | 8 |
| Anëtarë të Grupeve të Fokusit | 23 | 13 | 8 | 12 | | 7 | | 10 | | 73 |
| Intervista gjithsej |  |  |  |  | |  | |  | | 89 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Shërbimet Administrative (ZIMNJN)** | | | | | |  | |  | |
|  | Shkodër | Lezhë | Mat | Vau i Dejës | Kukës | | Mirditë | | Nëntotali |
| Zyrtarë publikë (nivel bashkie) | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | | 2 | | 13 |
| Numri i Grupeve të Fokusit | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | | 1 | | 8 |
| Anëtarë të Grupeve të Fokusit | 15 | 12 | 9 | 11 | 7 | | 10 | | 64 |
| Intervista gjithsej |  |  |  |  |  | |  | | 77 |

*Shënim: në rastin e Bashkive Kukës dhe Mirditë të njëjtët persona ishin pjesë e Grupeve të Fokusit për MMN-në dhe ZIMNJN-të*

**Programi i GF-ve të planifikuara**



# SHTOJCA 2: Tabelat e Rezultateve të Vlerësimit

**Fleta e rezultateve të vlerësimit për Menaxhimin e Mbetjeve (Periudha 2014-2017)**

1. Ju lutemi vlerësoni procesin e konsultimit për zhvillimin e planeve të menaxhimit të mbetjeve në bashkinë tuaj:

|  |  |
| --- | --- |
| Konsultim shumë i mirë | 🞏 |
| Konsultim i mirë | 🞏 |
| Konsultim i pamjaftueshëm | 🞏 |
| Jo konsultim me qytetarët | 🞏 |
| Nuk e di | 🞏 |

1. Sa të kënaqur jeni sot me shërbimin e menaxhimit të mbetjeve?

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | Cilësia e shërbimit (shpeshtësia, volia, etj.) | Tarifat e shërbimit | Trajtimi/largimi | Situata mjedisore (ajri, uji, toka | | Shumë |  |  |  |  | | Mjaftueshëm | 🞏 | 🞏 | 🞏 |  | | Pak  Aspak  Nuk e di | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | |  |

1. Ju lutemi vlerësoni kosto-efektivitetin e shërbimit të grumbullimit të mbetjeve (kostot në krahasim me mbulimin dhe cilësinë). Shërbimi është:

|  |  |
| --- | --- |
| Shumë kosto-efektiv (96-100%) | 🞏 |
| Kosto-efektiv (60-95%) | 🞏 |
| Jo kosto-efektiv (25-60%) | 🞏 |
| Aspak kosto-efektiv (më pak se 25% e asaj që nevojitet) | 🞏 |
| Nuk e di | 🞏 |

1. A ka ndotje të ajrit, ujit apo tokës në zonën time të banimit të shkaktuar nga largimi/trajtimi jo i duhur i mbetjeve?

|  |  |
| --- | --- |
| Shumë | 🞏 |
| Mjaft | 🞏 |
| Pak | 🞏 |
| Aspak | 🞏 |
| Nuk e di | 🞏 |

1. Si i vlerësoni përmirësimet e bëra në zbatimin e planit të menaxhimit të mbetjeve bashkiake gjatë tri viteve të fundit?

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | Cilësia e shërbimit (shpeshtësia, volia, etj.) | Tarifat e shërbimit | Trajtimi/largimi | Situata mjedisore (ajri, uji, toka) | | Shumë mirë | 🞏 | 🞏 | 🞏 |  | | Mirë | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | | Keq | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | | Shumë keq | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | | Nuk e di | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | |  |

1. Për bashkitë e dldp-së: sa kanë kontribuar veprimtaritë e dldp-së (trajnime, këshillim, grante) në përmirësimin e menaxhimit të mbetjeve në bashkinë tuaj gjatë 3 viteve të fundit?

|  |  |
| --- | --- |
| Shumë | 🞏 |
| Mjaftueshëm | 🞏 |
| Pak | 🞏 |
| Aspak | 🞏 |
| Nuk e di | 🞏 |

1. Për Bashkitë në të cilat nuk operon dldp-ja: sa kanë kontribuar veprimtaritë e projekteve të tjera (trajnime, këshillim, grante) në përmirësimin e menaxhimit të mbetjeve në bashkinë tuaj gjatë 3 viteve të fundit?

|  |  |
| --- | --- |
| Shumë | 🞏 |
| Mjaftueshëm | 🞏 |
| Pak | 🞏 |
| Aspak | 🞏 |
| Nuk e di | 🞏 |

Fleta e rezultateve të vlerësimit për Shërbimet Administrative ( ZIMNJN-të, Periudha 2014-2017)

1. Ju lutemi vlerësoni procesin e konsultimit për krijimin e shërbimeve administrative në bashkinë tuaj:

|  |  |
| --- | --- |
| Konsultim shumë i mirë | 🞏 |
| Konsultim i mirë | 🞏 |
| Konsultim i pamjaftueshëm | 🞏 |
| Jo konsultim me qytetarët | 🞏 |
| Nuk e di | 🞏 |

1. Sa të kënaqur jeni sot me ofrimin e shërbimeve administrative?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Infrastruktura fizike | Profesionalizmi i stafit | Shpejtësia e ofrimit të shërbimeve | Aksesueshmëria | Kostot |
| Shumë i/e kënaqur | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| I/e kënaqur | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| Pjesërisht i/e kënaqur | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| I/e pakënaqur | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| Nuk e di | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |

1. Si i vlerësoni përmirësimet e bëra në drejtim të ofrimit të shërbimeve administrative gjatë 3 viteve të fundit:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | Infrastruktura fizike | | Profesionalizmi i stafit | | Shpejtësia e ofrimit të shërbimeve | | Aksesueshmëria | | Kostot | |
| Shumë mirë | 🞏 | | 🞏 | | 🞏 | | 🞏 | | 🞏 | |
| Mirë | 🞏 | | 🞏 | | 🞏 | | 🞏 | | 🞏 | |
| Keq | 🞏 | | 🞏 | | 🞏 | | 🞏 | | 🞏 | |
| Shumë keq | 🞏 | | 🞏 | | 🞏 | | 🞏 | | 🞏 | |
| Nuk e di | 🞏 | | 🞏 | | 🞏 | | 🞏 | | 🞏 | |

1. Për secilin grup shërbimesh, ju lutemi specifikoni nivelin e vlerësimit sikurse përcaktohet në tabelë:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Shumë mirë | Mirë | Mjaftueshëm | Dobët | Shumë dobët |
| Vërtetim për specifikimin e adresës | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| Vërtetim pagese e detyrimeve | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| Kërkesë e përgjithshme | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| Kërkesë për uljen e taksave të familjes | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| Kërkesë për trajtim me ndihmë ekonomike | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| Leje për të shfrytëzuar hapësirën publike | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| Leje për shitësit ambulantë | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| Kërkesë për certifikatë lindjeje | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |  |
| Vërtetim malli për llogari të personit | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| Leje për të shfrytëzuar hapësirën publike (stacioni i plazhit) | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
|  |  |  |  |  |  |

1. Për bashkitë e dldp-së: sa kanë ndikuar veprimtaritë e dldp-së (trajnime, këshillim, grante) në përmirësimin e ofrimit të shërbimeve në bashkinë tuaj gjatë 3 viteve të fundit?

|  |  |
| --- | --- |
| Shumë | 🞏 |
| Mjaftueshëm | 🞏 |
| Pak | 🞏 |
| Aspak | 🞏 |
| Nuk e di | 🞏 |

1. Për Bashkitë në të cilat nuk operon dldp-ja: sa kanë kontribuar veprimtaritë e projekteve të tjera (trajnime, këshillim, grante) në përmirësimin e ofrimit të shërbimeve administrative në bashkinë tuaj gjatë 3 viteve të fundit?

|  |  |
| --- | --- |
| Shumë | 🞏 |
| Mjaftueshëm | 🞏 |
| Pak | 🞏 |
| Aspak | 🞏 |
| Nuk e di | 🞏 |

# SHTOJCA 3: Lista e të intervistuarve

1. Petrit Marku, drejtor , Bashkia Lezhë
2. Evaristo Coli, specialist TI-je, Bashkia Lezhë
3. Indrit Torba, Njësia Administrative Shënkoll, Bashkia Lezhë
4. Briken Voci, specialist, Njësia Administrative, Lezhë
5. Fatbardh Kuci, Këshilltar, Bashkia Shkodër
6. Gjergj Kurti, Përgjegjës i ZIMNJN-së, Bashkia Shkodër
7. Helga Sallaku, Përgjegjëse e sektorit të TI-së, Bashkia Shkodër
8. Pjerin Marku, Administrator, Guri i Zi
9. Vlash Pjetri, Administrator, “Rrethinat”
10. Shpetim Quku, drejtor i AZHR-së, Shkodër
11. David Nikaj, Përgjegjës i ZIMNJN-së, Bashkia Vau i Dejës
12. Benard Ndreca, Administrator Hajmel, Bashkia Vau i Dejës
13. Antike Torba, Përgjegjës i Sektorit të Menaxhimit të Mbetjeve, Bashkia Dibër
14. Astrit Canaku, Administrator i Kastriotit, Bashkia Dibër
15. Bledar Kola, Përgjegjës i ZIMNJN-së, Bashkia Mat
16. Fatmir Kola, Administrator, Bashkia Mat
17. Nertila Beqiri, specialiste, Bashkia Mirditë
18. Arsela Caka, Inspektore Mjedisi, Bashkia Mirditë
19. Gjok Vuka, Administrator, Bashkia Mirditë
20. Kolin Marku, Bashkia Mirditë
21. Bujar Mucmata, Sekretar i Përgjithshëm, Bashkia Kukës
22. Rushit Gashi, Drejtoria e Burimeve Njerëzore, Bashkia Kukës
23. Trendelina Muja, Përgjegjës Sektori, Bashkia Kukës
24. Altin Axhami, Administrator i Shtiqenit, Bashkia Kukës
25. Saimir Halilaj, Administrator i Bicajt, Bashkia Kukës
26. Daniela Vora, mbikëqyrëse e MMN-së, Bashkia Shijak
27. Durim Balla, Administrator i Xhafzotajt, Bashkia Shijak
28. Voltana Ademi, Kryetare e Bashkisë Shkodër
29. Enea Hoti, ish-këshilltar, Ministri i Shtetit për Çështjet Vendore
30. Kevin McLaughlin, Drejtor Projekti, PLGP (USAID)
31. Maren Kneller, Bashkëpunimi Gjerman
32. Vladimir Malkaj, UNDP (STAR)
33. Emilia Koliqi, zëvendëskryetare e Bashkisë Shkodër
34. Ornela Shapo, GIZ
35. Eduart Cani, Ofrues Shërbimesh
36. Konals Gjoka, Ekspert Mjedisi, Ofrues Shërbimesh
37. Lediana Karalliu, Përgjegjëse Sektori, Ministria e Mjedisit
38. Saimira Gjipali, eksperte e çështjeve gjinore
39. Fran Ibrahimi, Drejtor, Ministria e Financave
40. Mira Mitrushi, ASPA
41. Arben Skënderi, Drejtor i AZHR-së Tiranë
42. Agron Haxhimali, kryetar i SHBSH-së
43. Adelina Farrici, kryetare e SHAV-it

# SHTOJCA 4: Dokumentet Kryesore

Inxhinierët e CSD-së (2017): Arritjet dhe perspektivat në sektorin e mbetjeve në Shqipëri

Dldp: dokumente të ndryshme dhe raporte më të hershme

IDRA (2016): Hartëzimi mbarëkombëtar i qeverisjes vendore në Shqipëri (projekti STAR)

KEK-CDC (2016): Koncepti për raportimin e dldp-së (Faza 3), duke përfshirë konceptin për Anketimin e Vlerësimit të Rezultateve

KEK-CDC (2017): Raporti i seminarit për metodologjinë e anketimit 18-19 tetor 2017: rezultatet

KEK-CDC (2017b): Raporti i Vlerësimit i Anketimit Online. "Ndryshimet në mbulimin/ cilësinë e shërbimit të vlerësuara nga personat e trajnuar nga dldp-ja”

Titka, Mirsa (2017): Projekt-Koncepti për Pyetësorin e Anketimit për Menaxhimin e Mbetjeve dhe Shërbimet e Integruara Administrative (ZIMNJN) për stafin e Bashkisë (1 qendër, 1 Njësi Administrative )

# SHTOJCA 5: Tabelat për Menaxhimin e Mbetjeve

**P.1 Procesi i konsultimit**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Zona ku nuk operon dldp-ja (N=17) | Zona e dldp-së (N=70) | Të gjitha Bashkitë (N=87) | Zona ku nuk operon dldp-ja(N=17) | Zona e dldp-së (N=70) | Të gjitha Bashkitë (N=87) |
| Shumë i mirë | 12% | 14% | 14% | 2 | 10 | 12 |
| I mirë | 41% | 37% | 38% | 7 | 26 | 33 |
| I pamjaftueshëm | 35% | 34% | 34% | 6 | 24 | 30 |
| Jo konsultim me qytetarët | 12% | 7% | 8% | 2 | 5 | 7 |
| Nuk e di | 0% | 7% | 6% | 0 | 5 | 5 |
|  | 100% | 100% | 100% | 17 | 70 | 87 |

**P.2.1 Kënaqësia nga shërbimet e Menaxhimit të Mbetjeve (shpeshtësia dhe tarifa)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cilësia e shërbimit (shpeshtësia) zona ku nuk operon dldp-ja  (N=17) | Cilësia e shërbimit (shpeshtësia) zona e dldp-së  (N=70) | Cilësia e shërbimit  Të gjitha bashkitë  (N=87) | Tarifa e shërbimit  zona ku nuk operon dldp-ja  (N=15) | Tarifa e shërbimit  zona ku nuk operon dldp-ja (N=63) | Tarifa e shërbimit  Të gjitha bashkitë  (N=78) |
| Shumë e madhe | 24% | 14% | 16% | 7% | 8% | 8% |
| E madhe | 41% | 50% | 48% | 53% | 52% | 53% |
| E vogël | 12% | 24% | 22% | 13% | 25% | 23% |
| Aspak | 24% | 11% | 14% | 20% | 6% | 9% |
| Nuk e di | 0% | 0% | 0% | 7% | 8% | 8% |
|  | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

**P.2.2 Kënaqësia nga shërbimet e Menaxhimit të Mbetjeve (largimi i mbetjeve dhe situata mjedisore)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Largimi i mbetjeve  Zona ku nuk operon dldp-ja (N=16) | Largimi i mbetjeve  Zona e dldp-së  N=64) | Largimi i mbetjeve  Të gjitha bashkitë (N=80) | Situata mjedisore Zona ku nuk operon dldp-ja (N=16) | Situata mjedisore Zona e dldp-së (N=62) | Situata mjedisore  Të gjitha Bashkitë (N=78) |
| Shumë e madhe | 6% | 6% | 6% | 31% | 6% | 12% |
| E madhe | 56% | 34% | 39% | 44% | 45% | 45% |
| E vogël | 13% | 22% | 20% | 25% | 31% | 29% |
| Aspak | 19% | 31% | 29% | 0% | 15% | 12% |
| Nuk e di | 6% | 6% | 6% | 0% | 3% | 3% |
|  | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

**P.3 Kosto-efektiviteti i shërbimit të Menaxhimit të Mbetjeve**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Zona ku nuk operon dldp-ja  (N=16) | Zona e dldp-së  (N=65) | Kosto-efektiviteti  Të gjitha Bashkitë (N=81) | Zona ku nuk operon dldp-ja  (N=16) | Zona e dldp-së  (N=65) | Kosto-efektiviteti  Të gjitha Bashkitë (N=81) |
| Shumë kosto-efektiv (96-100%) | 13% | 12% | 12,3% | 2 | 8 | 10 |
| Kosto-efektiv (60-95%) | 56% | 40% | 43,2% | 9 | 26 | 35 |
| Jo kosto-efektiv (25-60%) | 6% | 29% | 24,7% | 1 | 19 | 20 |
| Aspak kosto-efektiv (më pak se 25% e asaj që duhet) | 25% | 5% | 8,6% | 4 | 3 | 7 |
| Nuk e di | 0% | 14% | 11,1% | 0 | 9 | 9 |
|  | 100% | 100% | 100% | 16 | 65 | 81 |

**P.4 Ndotja e mjedisit si pasojë e largimit jo të duhur të mbetjeve**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Zona ku nuk operon dldp-ja  (N=16) | Zona e dldp-së  (N=70) | Ndotja e mjedisit  Të gjitha Bashkitë (N=86) | Zona ku nuk operon dldp-ja  (N=16) | Zona e dldp-së  (N=70) | Ndotja e mjedisit  Të gjitha Bashkitë (N=86) |
| Shumë e madhe | 13% | 14% | 14% | 2 | 10 | 12 |
| E madhe | 38% | 33% | 34% | 6 | 23 | 29 |
| E vogël | 25% | 31% | 30% | 4 | 22 | 26 |
| Nuk ka ndotje | 13% | 20% | 19% | 2 | 14 | 16 |
| Nuk e di | 13% | 1% | 3% | 2 | 1 | 3 |
|  | 100% | 100% | 100% | 16 | 70 | 86 |

**P.5.1 Përmirësimi i ofrimit të shërbimit (shpeshtësia dhe tarifa)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cilësia e shërbimit (shpeshtësia) Zona ku nuk operon dldp-ja  (N=17) | Cilësia e shërbimit (shpeshtësia) Zona e dldp-së  (N=70) | Cilësia e shërbimit  Të gjitha bashkitë  (N=87) | Tarifa e shërbimit  Zona ku nuk operon dldp-ja  (N=15) | Tarifa e shërbimit  Zona e dldp-së (N=65) | Tarifa e shërbimit  Të gjitha bashkitë  (N=82) |
| Shumë i mirë | 18% | 19% | 18% | 18% | 12% | 13% |
| I mirë | 47% | 61% | 59% | 53% | 60% | 59% |
| I keq | 24% | 7% | 10% | 12% | 11% | 11% |
| Shumë i keq | 12% | 3% | 5% | 6% | 5% | 5% |
| Nuk e di | 0% | 10% | 8% | 12% | 12% | 12% |
|  | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

**P.5.2 Përmirësimi i ofrimit të shërbimit (largimi i mbetjeve dhe situata mjedisore)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Largimi i mbetjeve  Zona ku nuk operon dldp-ja (N=17) | Largimi i mbetjeve  Zona e dldp-së  N=65) | Largimi i mbetjeve  Të gjitha bashkitë (N=82) | Situata mjedisore Zona ku nuk operon dldp-ja (N=17) | Situata mjedisore Zona e dldp-së (N=63) | Situata mjedisore  Të gjitha Bashkitë (N=80) |
| Shumë i mirë | **12%** | **14%** | **13%** | **24%** | **8%** | **11%** |
| I mirë | **35%** | **42%** | **40%** | **53%** | **56%** | **55%** |
| I keq | 24% | 29% | 28% | 24% | 24% | 24% |
| Shumë i keq | 24% | 12% | 15% | 0% | 8% | 6% |
| Nuk e di | 6% | 3% | 4% | 0% | 5% | 4% |
|  | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

**P.6 & P.7 Kontributi i dldp-së**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Kontributi i programit Zona e dldp-së (N=67) | Kontributi i projekteve të tjera (N=17) | Kontributi i programit Zona e dldp-së (N=67) | Kontributi i projekteve të tjera (N=17) |
| Shumë i madh | 31% | 12% | 21 | 2 |
| I madh | 31% | 41% | 21 | 7 |
| I vogël | 13% | 29% | 9 | 5 |
| Aspak kontribut | 3% | 6% | 2 | 1 |
| Aspak | 21% | 12% | 14 | 2 |
|  | 100% | 100% | 67 | 17 |

# Shtojca 6: Tabelat për Shërbimet Administrative

**P.1 Procesi i konsultimit**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Procesi i konsultimit dldp (N-58) | Procesi i konsultimit dldp (N-58) |
| Shumë i mirë | 45% | 26 |
| I mirë | 38% | 22 |
| Konsultim i pamjaftueshëm | 9% | 5 |
| Aspak konsultim | 5% | 3 |
| Nuk e di | 3% | 2 |
|  | 100% | 58 |

**P.2.1 Kënaqësia nga ofrimi i shërbimeve administrative (shpejtësia e shërbimit dhe askesueshmëria)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Shpejtësia e ofrimit të shërbimit Zona ku nuk operon dldp-ja (N=17) | Shpejtësia e ofrimit të shërbimit Zona e dldp-së (N=58) | Shpejtësia e ofrimit të shërbimit  Të gjitha Bashkitë (N=75) | Aksesueshmëria Zona ku nuk operon dldp-ja (N=17) | Aksesueshmëria Zona e dldp-së (N=58) | Aksesueshmëria  Të gjitha Bashkitë  (N=75) |
| Shumë i/e kënaqur | 23,5% | 44,8% | 40% | 12% | 36% | 31% |
| I/e kënaqur | 47,1% | 43,1% | 44% | 59% | 47% | 49% |
| Pjesërisht i/e kënaqur | 11,8% | 6,9% | 8% | 12% | 9% | 9% |
| I/e pakënaqur | 11,8% | 3,4% | 5% | 6% | 3% | 4% |
| Nuk e di | 5,9% | 1,7% | 3% | 12% | 5% | 7% |
|  | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

**P.2.2 Kënaqësia nga ofrimi i shërbimeve administrative (infrastruktura fizike, profesionalizmi i stafit dhe kostot)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Infrastruktura fizike Zona ku nuk operon dldp-ja (N=17) | Infrastruktura fizike Zona e dldp-së (N=58) | Infrastruktura fizike  Të gjitha bashkitë (N=75) | Profesionalizmi i stafit  Zona ku nuk operon dldp-ja (N=17) | Profesionalizmi i stafit  Zona e dldp-së (N=58) | Profesionalizmi i stafit  Të gjitha bashkitë  (N=58) | Kostot Zona ku nuk operon dldp-ja (N=17) | Kostot Zona e dldp-së (N=58) | Kostot  Të gjitha bashkitë  (N=75) |
| Shumë i/e kënaqur | 6% | 45% | 36% | 18% | 38% | 33% | 6% | 29% | 24% |
| I/e kënaqur | 71% | 45% | 51% | 53% | 47% | 48% | 59% | 28% | 35% |
| Pjesërisht i/e kënaqur | 18% | 5% | 8% | 6% | 10% | 9% | 0% | 16% | 12% |
| I/e pakënaqur | 6% | 3% | 4% | 18% | 3% | 7% | 0% | 10% | 8% |
| Nuk e di | 0% | 2% | 1% | 6% | 2% | 3% | 35% | 17% | 21% |
|  | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

**P.3.1 Përmirësimi i ofrimit të shërbimit (infrastruktura fizike dhe profesionalizmi i stafit )**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Infrastruktura fizike  Zona ku nuk operon dldp-ja (N=17) | Infrastruktura fizike  Zona e dldp-së (N=58) | Infrastruktura fizike  Të gjitha bashkitë (N=75) | Profesionalizmi i stafit  Zona ku nuk operon dldp-ja (N=17) | Profesionalizmi i stafit  Zona e dldp-së (N=58) | Profesionalizmi i stafit  Të gjitha bashkitë  (N=75) |
| Shumë i/e kënaqur | 12% | 50% | 41% | 41% | 36% | 40% |
| I/e kënaqur | 71% | 40% | 47% | 29% | 47% | 51% |
| Pjesërisht i/e kënaqur | 12% | 9% | 9% | 12% | 9% | 5% |
| I/e pakënaqur | 6% | 0% | 1% | 12% | 3% | 3% |
| Nuk e di | 0% | 2% | 1% | 6% | 5% | 1% |
|  | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

**P.3.2 Përmirësimi i ofrimit të shërbimeve (shpejtësia, aksesueshmëria dhe kostot)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Shpejtësia e ofrimit të shërbimeve Zona ku nuk operon dldp-ja (N=17) | Shpejtësia e ofrimit të shërbimeve Zona e dldp-së (N=58) | Aksesueshmëria Zona ku nuk operon dldp-ja (N=17) | Aksesueshmëria  Zona e dldp-së (N=58) | Kostot  Zona ku nuk operon dldp-ja (N=17) | Kostot  Zona e dldp-së (N=58) |
| Shumë i/e kënaqur | 24% | 47% | 18% | 40% | 18% | 36% |
| I/e kënaqur | 53% | 47% | 59% | 52% | 59% | 45% |
| Pjesërisht i/e kënaqur | 12% | 5% | 6% | 7% | 6% | 9% |
| I/e pakënaqur | 6% | 0% | 12% | 0% | 0% | 7% |
| Nuk e di | 6% | 2% | 6% | 2% | 18% | 3% |
|  | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

**P.4 Lista e shërbimeve që kërkohen më shpesh**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Shërbimet | Shumë mirë | Mirë | Mjaftueshëm | Keq | Shumë keq | Nuk e di | Gjithsej |
| 1 | Vërtetim për specifikimin e adresës | 15 | 8 | 1 | 2 | 0 | 0 | 26 |
| 2 | Vërtetim pagese i detyrimeve | 20 | 3 | 2 | 1 | 2 | 0 | 28 |
| 3 | Kërkesë e përgjithshme | 19 | 8 | 3 | 1 | 2 | 0 | 33 |
| 4 | Kërkesë për uljen e taksave të familjes | 17 | 9 | 5 | 0 | 7 | 0 | 38 |
| 5 | Kërkesë për trajtim me ndihmë ekonomike | 12 | 5 | 2 | 3 | 11 | 0 | 33 |
| 6 | Leje për të shfrytëzuar hapësirën publike | 21 | 3 | 5 | 2 | 15 | 0 | 46 |
| 7 | Leje për shitësit ambulantë | 12 | 8 | 2 | 2 | 22 | 0 | 46 |
| 8 | Kërkesë për certifikatë lindjeje | 12 | 6 | 7 | 4 | 17 | 0 | 46 |
| 9 | Vërtetim malli për llogari të personit | 13 | 5 | 2 | 1 | 23 | 0 | 44 |
| 10 | Leje për të shfrytëzuar hapësirën publike (stacioni i plazhit) | 15 | 6 | 3 | 2 | 18 | 0 | 44 |

**P.5 & P.6 Kontributi i dldp-së**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Bashkitë e dldp-së (N=58) | Bashkitë që nuk mbështeten nga dldp-ja (N=17) | Bashkitë e dldp-së (N=58) | Bashkitë që nuk mbështeten nga dldp-ja (N=17) |
| Shumë i madh | 53% | 24% | 31 | 4 |
| I madh | 21% | 35% | 12 | 6 |
| I vogël | 0% | 12% | 0 | 2 |
| Aspak kontribut | 0% | 6% | 0 | 1 |
| Nuk e di | 26% | 24% | 15 | 4 |
|  | 100% | 100% | 58 | 17 |

1. P.sh. për menaxhimin e njohurive dhe rastet studimore të avokacisë, të dhënat për Menaxhimin dhe Vlerësimin e projektit, një anketim online për të vlerësuar cilësinë dhe ndikimin e programeve për ngritjen e kapaciteteve (trajnimet) në tri tema: menaxhimi i financave publike, menaxhimi i mbetjeve dhe shërbimet administrative. [↑](#footnote-ref-1)
2. 16 grupe fokusi (GF) me 103 persona nga bashkitë e mbështetura nga dldp-ja dhe 2 GF me 17 persona nga bashkitë që nuk mbështeten nga dldp-ja. [↑](#footnote-ref-2)
3. Bashkitë Malësi e Madhe, Vau i Dejës, Tropojë, Mat, Klos [↑](#footnote-ref-3)
4. Bashkitë Malësi e Madhe, Lezhë, Tropojë, Dibër, Shijak, Shkodër [↑](#footnote-ref-4)
5. Referuar intervistës me z. A. Haxhimali, Kryetar i SHBSH-së. [↑](#footnote-ref-5)
6. Shkodër, Lezhë, Dibër, Shijak [↑](#footnote-ref-6)
7. Bashki që nuk janë pjesë e zonës në të cilën operon dldp-ja (Kukës, Mirditë). [↑](#footnote-ref-7)
8. 240 kazanë të rinj të tjerë janë në proces prokurimi në Bashkinë Shkodër. [↑](#footnote-ref-8)
9. Kontribut i dldp-së [↑](#footnote-ref-9)
10. Në bashkitë që nuk mbështeten nga dldp-ja, vetëm dy shërbime administrative (Ndihma Ekonomike dhe Certifikatat e Gjendjes Civile) janë të aksesueshme nga qytetarët e Njësive Administrative; ata duhet të shkojnë në qendrën e Bashkisë për të marrë shërbimet e tjera, ndërsa në bashkitë e dldp-së mesatarisht 75 shërbime administrative janë të aksesueshme në Njësitë Administrative të tyre nëpërmjet ZIMNJN-ve. [↑](#footnote-ref-10)
11. Duke iu referuar intervistës me Drejtorin e AZHR-së, Tiranë. [↑](#footnote-ref-11)
12. Referuar kryetares së SHAV-it. [↑](#footnote-ref-12)
13. Duke iu referuar intervistës me Drejtorin e AZHR-së, Tiranë. [↑](#footnote-ref-13)
14. Referenca: Z. K. McLaughlin, Drejtor Projekti, PLGP (USAID). [↑](#footnote-ref-14)
15. P.sh. për menaxhimin e njohurive dhe rastet studimore të avokacisë, të dhënat për Menaxhimin dhe Vlerësimin e projektit, një anketim online për të vlerësuar cilësinë dhe ndikimin e programeve për ngritjen e kapaciteteve (trajnimet) në tri tema: menaxhimi i financave publike, menaxhimi i mbetjeve dhe shërbimet administrative. [↑](#footnote-ref-15)
16. 103 anëtarë të 16 (GF) Grupeve të Fokusit nga bashkitë e dldp-së dhe 17 anëtarë të 2 Grupeve të Fokusit nga bashkitë në të cilat nuk operon dldp-ja. [↑](#footnote-ref-16)
17. Referenca: Z. E. Hoti, ish-këshilltar i Ministrit të Shtetit për Çështjet Vendore dhe z. Fran Ibrahimi, drejtor, MF [↑](#footnote-ref-17)
18. Programi i QSH-së, 2013-2017 [↑](#footnote-ref-18)
19. http://ictaëards.org/2015/cmimet/#7 [↑](#footnote-ref-19)
20. Burimi: dldp/ASPA [↑](#footnote-ref-20)
21. Raporti vjetor i monitorimit i dldp-së, 2016/2017 [↑](#footnote-ref-21)
22. Ligji nr. 146/2014 “Për Njoftimin dhe Konsultimin Publik”” [↑](#footnote-ref-22)
23. Ligji nr.119/2014 “Për të Drejtën e Informimit” [↑](#footnote-ref-23)
24. Janar-maj 2016 [↑](#footnote-ref-24)
25. dldp-ja i ka ofruar mbështetje Bashkisë Kukës për menaxhimin e mbetjeve. [↑](#footnote-ref-25)
26. Organizuar në 2016 dhe 2017 [↑](#footnote-ref-26)
27. Referenca: Znj. V. Ademi, Kryetare e Bashkisë Shkodër, O.Shapo, GIZ [↑](#footnote-ref-27)
28. Referenca: Z. V. Malkaj, Zyrtar i Lartë Programi (UNDP) [↑](#footnote-ref-28)
29. Referenca: Z. K. McLaughlin, Drejtor Projekti, PLGP (USAID). [↑](#footnote-ref-29)
30. Referenca: Z. A. Skënderi, drejtor i AZHR-së, Tiranë. [↑](#footnote-ref-30)
31. Referuar intervistave me kryetarët e SHBSH-së dhe SHAV-it. [↑](#footnote-ref-31)
32. Referuar Znj. A. Farrici, Kryetare e SHAV-it. [↑](#footnote-ref-32)
33. Zbatimi i Planit të MMN-së fillon në janar 2018. [↑](#footnote-ref-33)
34. Urdhër i Ministrisë së Mjedisit (nëntor 2017) [↑](#footnote-ref-34)
35. Referenca: Znj. A.Torba, Përgjegjëse e Sektorit të Menaxhimit të Mbetjeve, Bashkia Dibër [↑](#footnote-ref-35)
36. Referenca: P.Marku, Bashkia Lezhë, F.Kuci, Bashkia Shkodër, A.Torba, Bashkia Dibër [↑](#footnote-ref-36)
37. Referenca F.Kuci, këshilltar, Bashkia Shkodër [↑](#footnote-ref-37)
38. Koment: Ka mospërputhje në njëfarë pike ndërmjet asaj që theksohet nga zyrtarët e NJQV-ve dhe anëtarët e GF-ve nga zona në të cilën nuk operon dldp-ja (vlerësimi cilësor) dhe rezultatit përkatës të vlerësimit (vlerësimi sasior). [↑](#footnote-ref-38)
39. Burimi: Bashkia Shkodër [↑](#footnote-ref-39)
40. Burimi: P.Marku, drejtor, Bashkia Lezhë [↑](#footnote-ref-40)
41. Burimi: Bashkitë Mirditë, Shijak dhe Dibër (përgjegjësit e sektorit të mbetjeve) [↑](#footnote-ref-41)
42. Nuk ka të dhëna të disponueshme për kazanët e rinj të shtuar për gjatë periudhës 2015-2017 (numri i kazanëve specifikohet në shërbimet e kontratës) dhe është përgjegjësi e ofruesve të shërbimeve. [↑](#footnote-ref-42)
43. Mbulimi me shërbimin e MMN-së në Bashkinë Malësi e Madhe (bashki e dldp-së) është zgjeruar nga 45% të popullsisë në vitin 2015 në 75%-80% në vitin 2017. Në vitin 2015, shërbimi I MMN-së nuk ofrohej në dy NjA dhe tani shërbimi shtrihet edhe në këto zona. [↑](#footnote-ref-43)
44. Bashkia Kukës po mbështetet nga një projekt i financuar nga IPA [↑](#footnote-ref-44)
45. Procesi i hartimit të PBA-së 2018-2020 në Kukës mbështetet nga dldp-ja duke përfshirë dëgjesa publike me qytetarë, subjekte biznesi dhe OJF. [↑](#footnote-ref-45)
46. Burimi: Bashkia Lezhë [↑](#footnote-ref-46)
47. Burimi: Bashkia Dibër. 17% e familjeve kanë paguar për shërbimin e mbetjeve në Dibër deri në shtator 2017. [↑](#footnote-ref-47)
48. Burimi: Bashkia Shijak [↑](#footnote-ref-48)
49. Rreth 40% e numrit total të familjeve mbështeten përmes skemës së Ndihmës Ekonomike – që do të thotë se këto familje janë përjashtuar nga tarifat vendore. [↑](#footnote-ref-49)
50. QSH-ja financon Skemën e Ndihmës Ekonomike. [↑](#footnote-ref-50)
51. Shkodër, Lezhë, Dibër, Shijak [↑](#footnote-ref-51)
52. Bashkia Kukës [↑](#footnote-ref-52)
53. Bashki jo e mbështetur nga dldp-ja [↑](#footnote-ref-53)
54. Bashki jo e mbështetur nga dldp-ja [↑](#footnote-ref-54)
55. Burimi: Regjistrimi i përgjithshëm i vitit 2011 [↑](#footnote-ref-55)
56. Burimi: Gjendja civile, Bashkia Lezhë [↑](#footnote-ref-56)
57. Burimi: Regjistrimi i përgjithshëm i vitit 2011 (popullsia është 33.384 sipas Regjistrit të Gjendjes Civile të Bashkisë) [↑](#footnote-ref-57)
58. Burimi: Përgjegjësit e ZIMNJN-ve në Shkodër, Lezhë dhe Mat (H.Sallaku, Evaristo Coli, David Nikaj) [↑](#footnote-ref-58)
59. Dibra nuk merret parasysh për këtë vlerësim. [↑](#footnote-ref-59)
60. Programi STAR II ka planifikuar ngritjen e ZIMNJN-ve në Bashki të tjera. [↑](#footnote-ref-60)
61. Personave të intervistuar iu kërkua të përdorin një shkallë nga 1 në 4, ku 1 nënkupton shumë i keq/ i keq/ i pakënaqshëm, dhe 4 nënkupton shumë i mirë/ shumë i kënaqshëm. Rreth 43% e personave të intervistuar e vlerësuan procesin e konsultimit si shumë të mirë, 39% -si të mirë, dhe 8% thanë që ka pasur pak/aspak konsultime. [↑](#footnote-ref-61)
62. Burimi: Bashkia Lezhë, Z. P. Marku, drejtor dhe E. Koli, specialist TI-je [↑](#footnote-ref-62)
63. Burimi: Përgjegjësit e ZIMNJN-ve të Bashkive Shkodër, Lezhë, Mat dhe Vau i Dejës [↑](#footnote-ref-63)
64. Burimi : Bashkia Kukës, Rushit Gashi, Drejtoria e Burimeve Njerëzore, Gjok Vuka, administrator, Bashkia Mirditë dhe Nertila Beqiri, specialiste e Marrëdhënieve me Publikun, Bashkia Mirditë [↑](#footnote-ref-64)
65. Referenca: Bledar Kola, Përgjegjës i ZIMNJN-së, Bashkia Mat [↑](#footnote-ref-65)
66. Referenca: Bledar Kola, Përgjegjës i ZIMNJN-së, Bashkia Mat [↑](#footnote-ref-66)